

EGYESÜLETI KÖZLEMÉNYEK



Rovatvezető: Gáspár-Hantos Géza

1989. ÉVI EGYESÜLETI VÁNDORGYÜLÉS

Az Országos Erdészeti Egyesület rendes évi közgyűlését a VAS MEGYEI FAGAZDASÁGI NAPOK keretében tartja Szombathelyen.

Program:

Augusztus 10—11. „Hatékony erdőgazdálkodás — korszerű faipar” szakmai bemutatók és tanácskozás.

Augusztus 12. OEE közgyűlés

Napirend: elnöki megnyitó, főtitkári beszámoló, ellenőrzőbizottsági jelentés, előterjesztés az egyesület új alapszabályaira, vita, határozathozatal, kitüntetések átadása.

A vándorgyűlésen egyesületünk tagságát küldöttek képviselik, részletes tájékoztatást a helyi csoportok titkárai adnak.

Rendkívüli testületi ülések összehívására készítette egyesületünk vezetőségét az a levél, amelyet szolnoki helyi csoportunk 1989. február 13-án az OEE választmányához intézett. A jó szándékkal íródott levél kifejtette a helyi csoport azon véleményét, amely szerint mélyszéles aggodalommal figyelik a magyar erdőgazdálkodás helyzetének megítélésével — az „erdész-társadalom” szakmai megbecsülésével — kapcsolatosan az utóbbi időben kialakult szenvedélyes, néhol szélsőséges véleménynyilvánítással tűzdelt, komoly viták fejleményeit. Félte az OEE egységét, kérte, illetőleg javasolta, hogy az idei vándorgyűlés keretében tartsuk meg tisztújító közgyűlésünket azzal, hogy egyesületünk mindig képes volt rá, hogy a válságos időszakban egységes fellépéssel előre vigye az erdőgazdálkodás ügyét és a társadalom egészének megbecsülését élvezve, végrehajtsa az erdőgazdálkodás megújításában rá eső feladatokat.

Egyesületünk vezetősége közreadva a szolnoki csoport levelét, március 14-én, a központi bizottságok és szakosztályok vezetőinek bevonásával rendkívüli titkári értekezletet, március 21-én rendkívüli elnökségi ülést, végül március 29-én rendkívüli választmányi ülést tartott megvitatandó a szolnoki levél aggodalmainak minden felvetését.

A vitában igen sokféle vélemény hangzott el, de jellemzőnek tekinthetjük az alábbiakat:

Sokan nem találták kielégítőnek a kezdeményezés indoklását. Nem tudjuk, hogy mi volt rossz, illetve mit kellene másként csinálni. Volt olyan résztvevő, aki másfél óra után eltávozott, mert ennyi idő alatt se tudta meg, hogy mi is az indok.

Többen megállapították, hogy az egyesület történetében mindig voltak válságos szakaszok. Most a társadalom morális és politikai válságban van, ezért nem a szervezetet, hanem a válság gyökereit kell megújítani (szabályozórendszer, szakmai elvek, erkölcsi követelmények).

Többen nem értették meg, hogy miért most kellett egy választás előrehozását és megújulást kezdeményezni, amikor lehetőséget kaptunk javaslat benyújtására az erdészeti politika alapelveiről, amikor ennek első megszövegezését az elnökség jó egyetértésben elfogadta, és amikor ebben olyan kezdeményezéseket tettünk, amelyekkel megelőztük a minisztériumot. Mi akkor a megújítandó?

Itt említem meg azt a véleményt is, hogy az egyesületet aktív vezetés nélküli állapotba hozni akkor, amikor esetleg a Parlament elé kerül az erdőtörvény és az új vadászati törvény is, nagy hiba lenne, ezt a javaslattevői se akarják.

Konkrét kritikaként elhangzott, hogy az OEE olyan feladatokat vállalt magára, amelyek hatáskörén kívül esnek. „Az elnök ne petíciókkal, hanem az egyesülettel foglalkozzon.” Többen tekintették a vitát a MEM—EFH vezetője és az OEE elnöke közötti személyes ellentétnek. Ezzel szemben megállapítható, hogy az elnök alapszabályaink szerint járt el, kifogásolt tetteire nemcsak joga volt, hanem ezeket az alapszabályon kívül az MSZMP titkárságának állásfoglalása is lehetővé tette, sőt az MT-rendelettel együtt, kötelességévé is. Egyébként a vitának személyes jelleget adni nem más taktikai manipulációnál, mert bizonyítható, hogy az elnök a tagság széles körének véleményét képviselte.

Általában egyetértés alakult ki az ún. alulról építkező választás előkészítésében és abban, hogy az 1990 első fél évére tervezett választást nem szabad előrehozni, korábbra nem is lehetne előkészíteni.

Mindhárom vitára érkeztek írásbeli állásfoglalások is. Ezekből és a szóban elhangzottakból kitűnt, hogy az általuk se definiált megújulás elmaradása esetén csak a kaposvári helyi csoport foglalkozna azzal a gondolattal, hogy önálló, regionális csoportosulást hoz létre.

A vélemények megoszlását a következő számok mutatják: a helyi csoporttitkárok és szakosztályvezetők tanácskozásán a szolnoki kezdeményezéssel

egyetértett	2 fő	4%
tartózkodott	4 fő	8%
nem értett egyet	42 fő	88%
jelen volt összesen	48 fő	

A választmányi ülésen az alább ismertetett határozati javaslat feletti szavazásnál

a tagok száma	89 fő
ebből jelen volt	51 fő 57%
a javaslatot elfogadta	49 fő, a jelenlevők 96%-a, a tagok 55%-a,
tartózkodott	2 fő, a jelenlevők 4%-a, a tagok 2%-a.

A választmány határozatát — amely utal az előbbieken nem említett hozzászólásokra is — teljes terjedelmében ismertetjük:

Határozat

Az OEE választmánya egyetért azzal, hogy az egyesület vezetősége

- gondoskodik a helyi csoportok véleményének (alapszabály, tisztségviselők, program) összegyűjtéséről;
- kezdeményezze minden helyi csoportnál megbízottak választását, akik a választások előkészítésénél a tagság véleményét közvetítik. A megbízottak száma legyen arányos a csoport létszámával;
- hívjon életre választási bizottságot, amely a megbízottak véleményét is figyelembe véve, a választásokat előkészíti és lebonyolítja;
- gondoskodik arról, hogy elkészüljön az alapszabály módosításának tervezete, figyelembe véve az új társasági törvényt is;
- kérjen fel egy szerkesztőbizottságot, amely „Az erdészeti politika alapelvei” c. munka megvitatása során, valamint a szolnoki kezdeményezés vitáin elhangzott hozzászólások alapján, programtervezetet készít az OEE számára.

Az OEE választmánya egyetért azzal, hogy

- az idei vándorgyűlésen ágazatunk eredményeit tekintsük át;
- „Az erdészeti politika alapelvei” c., f. évi, május 9-én véglegesítendő OEE anyag és a MEM—EFH azonos témájú tervezete alapján, a hivatal és az OEE dolgozza össze a szöveget úgy, hogy az a közmegegyezés alapjává válhasson;
- az alapszabály módosításáról és a következő évi választás előkészítéséről — amelyre az MTESZ taggyűléseinek közös megállapodása szerinti időpontban, a megújulás jegyében kerül sor — még ez év vége előtt a választmány döntson,
- a szolnoki helyi csoport kezdeményezése jó szándékú volt.

Dr. Herpay Imre

Az erdőhasználati szakosztály, a Somogyi Erdő- és Fafeldolgozó Gazdaság területén és a Szöcsénypusztai Erdőgazdasági Szakmunkásképző Iskolában kihelyezett ülést tartott. A rendezvény programja volt:

1. Bemutatásra került Kántor János ismertetésével és gyakorlati bemutatójával
— hidraulikus gallyazófűrész és
— a „VASLÓ”-nak nevezett közelítőgép.
 2. A SEFAG a motorfűrészek fejlődéséről bemutatót szervezett a szakmunkásképző iskolában. Az ismertetést Ratkóczi Miklós műszaki erdészeti igazgató tartotta.
 3. A fahasználati szakmunkásképzés jelenlegi helyzete és a várható fejlesztések. Az előadást Kiss Vince igazgató tartotta.
 4. Sarangolt választékok átszámítási tényezőinek felülvizsgálata. Az előadást Burján Árpád, ERTI-főosztályvezető-helyettes tartotta.
- A rendezvényen 36 fő vett részt: Hozzászóltak: Bódi Ferencné, Schwartz Dezső, Kósa Pál, Varga József, dr. Rác József, dr. Pethő József, dr. Andor József.

A HELYI CSOPORTOK ÉLETÉBŐL

A budapesti intézőbizottság rendezvényén kegyelettel megemlékezett aktív tagjáról, az erdészet kimagasló személyiségéről, dr. Speer Norbert BEDŐ-díjas erdőmérnökről. Ezt követően dr. Madas Katalin és dr. Radó Dezső „Az erdők ökológiai értéke” címmel élénk érdeklődést kiváltó vitaindítót tartottak. Hangsúlyozták, hogy erdeink irreálisan alacsony összeggel szerepelnek a nemzeti vagyon főösszesítőjében. Az erdők értékében egyre nagyobb szerepet játszik az ökológiai (környezeti) érték. Az ökológiai hasznosságának megítélésénél a földérték és az élőfakészlet-érték mellett egy harmadik faktort, az ökológiai értéket is figyelembe kell venni. A számszerűsíthető ökológiai elemek (oxigéntermelés, szén-dioxid-felvétel, transzspiráció, zaj- és rezgésvédelem, táji érték, rekreációs hatás, kiszűrt szennyező anyagok mennyisége) számszerű kapcsolatban állnak az erdők asszimilációs felületével. Az elemekben kifejeződő hatások túlmutatnak a földterület és az élőfakészlet értékrendjén és alapot adnak az ökológiai érték pénzbeni meghatározására. Az előadók által ismertetett módszer szerint 1 ha erdő környezeti értéke a kor és a záródás függvényében egyenlő a csemete-átlagár, szorozva értéksszorzóval, szorozva elméleti egyszámmal (500). Az értéksszorzó 40 ezer-től 400 ezerig terjed. Erdeink becsült értéke (földár és élőfakészlet) jelenleg 411 290 millió Ft. Az értéksszámítás 246 ezer Ft/ha átlagos ökológiai értékkel számítva, megduplázná erdeink jelenlegi értékét, és a mai árakon elérné a 800 milliárd Ft értéket! A módszer alkalmazására számos esetben lenne lehetőség (pl. a termelési és jóléti rendelte-

tésű erdőkre, erdőterület igénybevétele esetén a kártalanítás megállapításához, erdők cseréje során stb.). Az erdők ökológiai értékét kellene szerepeltetni a nemzeti vagyonmérlegben és a statisztikai nyilvántartásban is.

A vitadélután állást foglalt abban, hogy az előadók által ismertetett téma egyrészt időszerűségénél fogva nagy nyilvánosságot kapjon, másrészt az új erdőtervekben értékben is ki kell fejezni az erdő hármas funkcióját. A vitadélutánon felszóltak: Abonyi István, Boross György, dr. Csötönyi József, dr. Ghimesy László, Jérôme René, Heim Márton, Köveskúti György, Pájer József, Pénzváltó Gézané, Reményfi Lászlóné, dr. Somogyi Zoltán, Véssey Tibor, Virágh János.

(Dr. Csötönyi József)

*

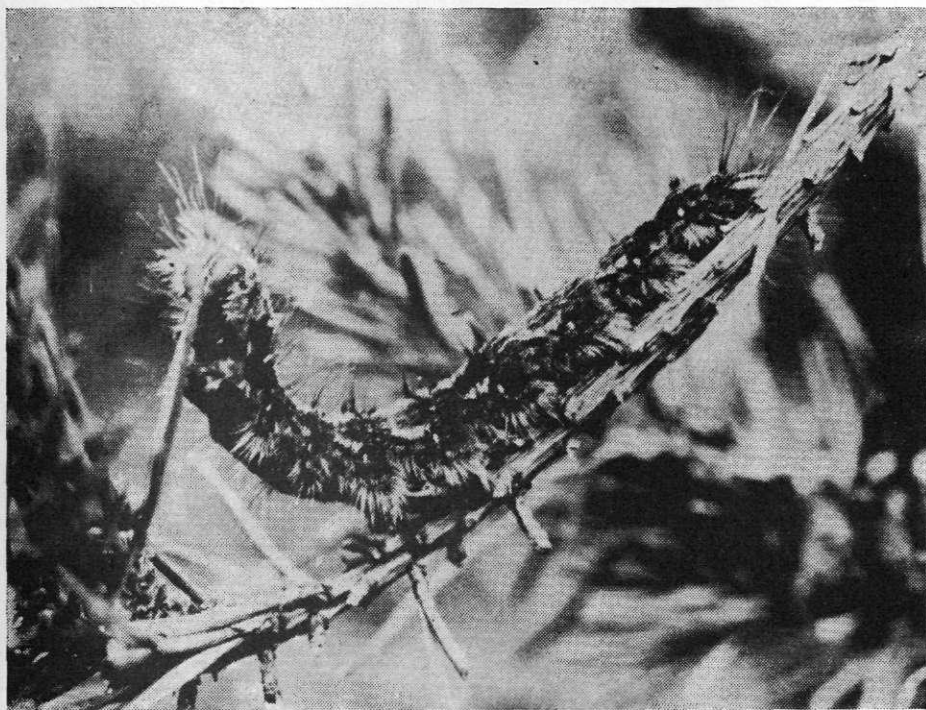
A pilisi csoport (Visegrád), az MNB visegrádi üdülőjében hangulatos farsangi estet rendezett, amelyen képviseltette magát az OMBKE dorogi csoportja is. A családi esten fellépett Bessenyei Ferenc színművész, valamint a helyi általános iskola népi tánccsoportja.

(Bánó László)

*

A szakmai továbbképzés keretében, Budapesten előadást tartott:

Fábiánné Szeri Erzsébet „A laskatermesztés helyzete Magyarországon”, Dr. Kalmár Zoltán „Fontosabb kártevő taplógombáink” címmel.



Fenyőpohók (*Dendrolimus Pini* L.) hernyója — dr. Ambrus András — Csóka György tanulmányából (AZ ERDŐ 1989. 231—232. oldalán)

A lap főszerkesztőjének hivatali szolgálatból nyugdíjba vonulásával a szerkesztőség munkahelyét a minisztériumból az egyesület titkárságára helyezte át. Új címe: 1061 Budapest, Anker köz 1. Telefon: 225-683. A főszerkesztő címe: dr. Solymos Rezső, 2000 Szentendre, Rómaisánc u. 17. Telefon: 26-10-764.

AZ ERDŐ SZERKESZTŐBIZOTTSÁGA. Elnök: dr. Solymos Rezső, a mezőgazdasági tudomány (erdészeti) doktora, Budapest; főmunkatárs: Jérôme René, Budapest. — Tagok: dr. Balázs István, Budapest; Barátossy Gábor, Budapest; dr. Berdár Béla, Visegrád; dr. Bondor Antal, a mezőgazdasági tudomány (erdészeti) kandidátusa, Budapest; Bus Mária, Veszprém; Csebe Zoltán, Szombathely; dr. Csötönyi József, Budapest; Dedk István, Tamási; dr. Fűrös Oszkár, Sopron; Gáspár-Hantos Géza, Budapest; dr. Göbölös Antal, Kecskemét; dr. Herpay Imre, a mezőgazdasági tudomány (erdészeti) kandidátusa, Sopron; Kadlicsek János, Miskolc; Keszthelyi István, Budapest; dr. Király Pál, Budapest; dr. Királyi Ernő, a közgazdasági tudomány kandidátusa, Budapest; Korbonszky Kazimírné, Vác; Krämer Antal, Pécs; Lőcsey Iván, Budapest; Mészáros Béla, Szombathely; dr. Rácz Antal, a mezőgazdasági tudomány (erdészeti) kandidátusa, Budapest; Solymosi József, Budapest; Stádel Károly, Győr; dr. Szepesti László, a mezőgazdasági tudomány (erdészeti) doktora, Budapest; dr. Szodfridt István, a mezőgazdasági tudomány (erdészeti) kandidátusa, Sopron; dr. Szikra Dezső, Visegrád; Tóth László, Szolnok; Varga Béla, Eger.

NYÁRFAJTAK VÁROSA
KEPE A FÁTRÓZSÁRÓK



MINISTARSTVO
OBRAZOVANJA I
NAUKA REPUBLIKE
SRBIJE



KÖZTÁRSASÁG
BEVEZETÉSE A KÖZTÁRSASÁG
TÉRSÉGE



1990

[illegible]

... ..
... ..
... ..
... ..



1990

- Hazánk gazdaságának megőrzése, bővítése
- A csomatekért szaporított technológiák
- Erőforrásaink a fejlesztések számára

- Kedvező társadalmi körök szelvése
- Képzésükre került az ellátáshoz szükséges szaktudás, amely üzemi feladatok
- A legjobbak körében kiemelkedés



[Faint, illegible text]