

ERDÉSZETI LAPOK

AZ ORSZÁGOS ERDÉSZETI EGYESÜLET

K Ö Z L Ö N Y E.

Kiadó :

Az Országos Erdészeti Egyesület.

Szerkesztő :

Dr. Bedő Albert.

Megjelenik minden hónap 28.-án.

Harmincznyolczadik évf.

VI. füzet.

1899. június hónap.

Előfizetési díj egy évre 8 frt. Az Országos Erdészeti Egyesület oly alapító tagjai, kik legalább 150 frt alapítványt tettek, valamint a rendes tagok is a 8 frt évi tagsági díj fejében, ingyen kapják. Azok az alapító tagok, kik 150 frtnál kevesebbet alapítottak, 3 frt kedvezményes árért járathatják.

— Szerkesztőség és kiadóhivatal Budapesten, Lipótváros, Alkotmány-utca, 10. szám. II. emelet. —

A lap irányával nem ellenkező hirdetések mérsékelt díjért közöltnének.

A *Coroebus bifasciatus* Oliv.

Irta: Ratkovszky Károly, m. kir. erdőmester.

Sopron vármegye tölgyerdőiben 1896. év óta tesz kárt ez a *Buprestida* és pedig számos helyen tett megfigyeléseim szerint, leginkább a rossz talajon álló, kocsányos, kocsánytalan és csertölgy-állabokban.

Hazánkban a *Coroebus bifasciatus*, az entomologusok egyértelmű adatai szerint a ritka bogarak közé tartozott, de most már nagy mennyiségben található, mert a mint látszik, elszaporodásának a legközelebbi multban kedveztek a körülmények.

Itteni fellépése nem volt váratlan és meglepetésszerű, mert már a 90-es évek elején mutatkozott a Dunántulnak délibb részein, kezdetben szórványosan, később már sűrűbben és helyenkint jelentékeny kárt okozva; terjedése délről észak felé történt s most már Sopron vármegyében

mindenütt előfordul, de legnagyobb mennyiségben a síkságon álló, rossz talaju és gyenge zárlatu tölgyesekben.

Mint újabb időben fellépett s tetemes károkat okozó erdőpusztítót mindenestre figyelemre kell méltatnunk s ezért bátor vagyok az alábbiakban leírását és életmódját röviden vázolni.

Az ötlábtőizes bogarak *Buprestidae* családjába tartozik s a vele közel rokon *Agilus* fajtól csak annyiban különbözik a *Coroebus*, hogy pajzsán nincsenek kiemelkedő keresztvonalak, valamint abban is, hogy hátsó lábainak első ize nem nagyobb, mint a következők.

A kifejlett bogárnak hossza 14—18 mm., színe élénk fénylő zöld; szárnyfedőinek utolsó harmadában fénylő aczélkék alapon 2 világos fémfényű, hullámos harántsáv látható; a szárnyfedőknek ez a része keskenyebb, mint a mellső, mely a torral egy vonalban fekszik; a szárnyfedők nem végződnek csucsban, hanem lekerítettnek mondhatók. Csápja 11 izületből áll s fonálszerűnek látszik ugyan, de tényleg befelé finoman fűrészes; tora jóval szélesebb, mint hosszú, alsó szélén ivelt kiszögelléssel. Az első és második potrohgyűrű össze van nőve.

Álcája 20—30 mm. hosszú, sárgásfehér színű, erősen kifejlett barnás fejjel, mely igen erős rágószervekkel bir; az álcza alakja eleinte lapos, később hengeres; feje és előtora kemény chitinvázzal bir, a többi részek puhák; csápja 3 izű.

A báb erősen tagolt s különösen a potroh összeköttetése a többi részekkel feltűnően vékony.

A bogár átalakulása itt 2 évig tart; Paszlavszky 1 évesnek mondja a teljes kifejlődés tartamát, azonban közvetlen tapasztalatból állithatom, hogy 2 év kell az átalakuláshoz.

A nőtény júniusban petéit a tölgyek legfelső, vagy be nem árnyalt oldalágaiban a kéregre rakja le s a csakhamar kikelő álcza a háncon át azonnal a fába hatol; a majdnem 2 éven át az ág belsejében lakó s ott rágó álcza itt eléri teljes nagyságát, miközben igen tekervényes álczameneteket csinál, melyek az irányt és méreteket tekintve egymástól sokszor lényegesen különböznek ugyan, de mindig egy, majdnem vízszintes gyűrűben végződnek.

Ennél a gyűrűnél azután a már elszáradt ág az első nagyobb szél alkalmával letörik, mert az ág belsejének alig marad olyan része, mely a felső részt összeköttetésben tartaná még a gyűrű alatti ágrészszel.

Az ágak többnyire 3—4 cm. vastagságúak ott, a hol az u. n. *halálgyűrű* van, de találtam Uj-Kér község határában, a gr. Széchenyi-féle birtokon, olyan letört egész csucsrészt is, melynek átmérője a gyűrűnél 9 cm. volt.

A bogár által okozható kár tehát igen jelentékeny is lehet, mert ha a fiatal tölgyfának csucsa pusztul el így, ez már igen nehezen pótolható veszteség; az oldalágak letöredezése ugyan szintén járhat káros következményekkel, különösen, mivel alkalmat nyujthat gombabetegségek könnyebb keletkezésére, de azért a nagy visszاسzerző képességgel bíró tölgy az oldalágakon szenvedett károsodást mégis inkább helyrehozhatja.

A kifejlődött bogár aránylag rövid ideig tartó báb-állapot után a második év június havában repül ki; a kiröpülés helye a halálgyűrű feletti ágrészen van, attól 2—10 cm.-nyire; a röpülő lyuk átmérője 5—6 mm. s alakja kikerekített oldalu háromszöghöz hasonlít, gyakran tojásdad is.

A *Coroebus* különösen a kocsányos tölgyet kedveli, de a cserrel is megelégszik s határozottan csak a nap-

világosságnak és melegnek legjobban kitett ágakat, illetőleg csucsokat támadja meg.

Irtása nagyobb erdőterületen ugyyszólván lehetetlen, mert a bogarak szintén a fákon fent tartózkodnak, a hol a párzást is végzik; igen ügyesen, gyorsan repülnek, keresik a napfényt; borult időben elrejtőzködnek s ezért nehezen is foghatók.

Hogy a *Coroebus* valamely tölgyesben jelen van, arról megjelenésének csak második évében, május hóban szerezhetünk biztos tudomást, mert első évben a még apró álca rágása nem okoz szembetűnő változást a megtámadott ág külsőjében, ellenben a második évben a kifejlődött álca a halálgyűrűt is kirágja s az ág, mely kizöldült már, fonnyad s végre egészen elszárad; a következő télen az ág rendesen már le hull.

A földre hullott elszáradt ágak összegyűjtése nem vezet célhoz, mert a kifejlődött bogár ezekből már június hóban kirepült s petéit a fának egészséges ágaiba rakta le.

A peték keresése és pusztítása emberi közreműködéssel szintén nem lehetséges, mert egy-egy, a fa legnehezebben hozzáférhető ágán, jól elrejtett, gondosan megválasztott helyen, csak 1—2 igen apró pete volna található.

A bogár irtását tehát csak az erdei hasznos rovarokra és madarakra kell bízunk; ezek az erdész leghivebb szövetségesei, tehát feltétlenül kimélnünk s óvnunk kell azokat.

Az erdész a kár csökkentése, illetőleg megelőzése érdekében léphet csak fel s egyebet nem tehet, mint azt, hogy tölgyet csak kellőképpen megválasztott, jó talajon tenyészszén, tartsa azt lehetőleg jó zárlatban s elegyítse más

fanemekkel is, hogy így a bogár ne találhasson igen sok, neki alkalmas szaporodási helyet.

A *Coroebus bifasciatus* Oliv., mint már fentebb is jeleztem, délibb vidékekről származott át hozzánk. Tulajdonképeni hazája északi Olaszország és Déltirol; elterjedésének az utóbbi évek enyhe telei kedvezhettek, mert valószínű, hogy nagyon hideg időjáráskor az áttelelő álcza a hidegnek legjobban kitett s aránylag vékony felső ágakban a nagyon zord időt megsínyli s emiatt a rovar szaporodási képessége is szenved.

Az időszaki üzemátvizsgálási munkálatok egyszerűsítéséről.

Irta: Csoma Gusztáv, Coburg hercegi erdész.

Igen figyelemre méltó az a közlemény, mely az Erdészeti Lapok folyó évi január havi füzetében az időszaki üzemátvizsgálási munkálatok szerkesztéséről megjelent s mely a haladást az üzemberendezés egyszerűsítésében s az áttekintés megkönnyebbitésének elősegítésében látja.

Ma, midőn a kezelő erdőtiszt pusztán gépies munkát nem végezhet a nélkül, hogy ez az erdőgazdaság kárával ne járna, mindenesetre figyelemre lehet méltatni azt a törekvést, mely, a szükséges világos áttekintést sem tévesztve szem elől, módokat keres az ügyvitel egyszerűsítésére; — mert az erdész a mindinkább fejlődő versenyben csak úgy teljesítheti hivatását, ha a feldolgozásra s eladásra kerülő fára fordítja minden figyelmét, hogy az oly takarékosan dolgoztassék fel, a mint ezt az adott viszonyok megengedik. Mig egyrészt a kihasználás s a piac szemmel tartása veszi igénybe, másrészt gondoskodnia kell

arról, hogy a kihasznált területet minél előnyösebben újra-
erdősítse.

Ugy a kihasználásnál, mint az újraerdősítésnél a pénzügyi szempont fontos szerepet játszik s ha a kezelőtisztnek mód nyújtatik arra, hogy tevékenységét ott érvényesítse, hol az anyag feldolgozásra kerül, hol a munka folyik, hol nyüzsg az élet: remélni lehet, hogy az eredmény úgy az erdő jó karban tartása, mint a pénzbeli haszon tekintetében kielégítő lesz.

A nemzetek művelődése minden téren fokozatos fejlődést mutat; a történelmi multban összegyűjtött szellemi alkotások mindinkább több világosságot árasztanak a szellemi haladás útjára. Hazai erdőgazdaságunk körében is szükséges oly irányban vinni tovább a gazdálkodást, hogy a jövő erdésze, — ki a nemzetfentartó nagy eszmék szolgálatában a nagyobb versenyben is hivatva lesz közgazdasági szempontból az erdőkben rejtő tőke jövedelmét fokozni, — lássa nem csak az üzemtervben letett elveket, melyek szerint a gazdálkodásnak folynia kell, hanem azt is, hogy mi volt a gazdálkodás eredménye a multban.

Hogy az üzemtervek kidolgozásánál meddig lehet menni az egyszerűsítéssel, azt arra hivatottak fogják megállapítani; itt inkább azokról a szempontokról óhajtók említést tenni, melyek elsősorban a kezelőtisztet érdeklik.

Ha a nyilvántartási jegyzőkönyv vezetésénél a lényegretartjuk szem előtt, a célrt könnyen lehet elérni.

Annak a működésnek, mely az erdészre hárul a magasabb célok szolgálatában, mintegy keretül szolgálnak a gyűjtött történelmi adatok; ezeknek lapot nyitni a nyilvántartási jegyzőkönyvben — lenne az első feladat.

Ezután következnek a területek nyilvántartása a változások bejegyzésével.

A mi a főhasználatok nyilvántartását illeti, itt a kezelőtisztnak számot kell adnia arról, hogy a félfordaszakon belül, melyre az üzemátvizsgálás be fog következni, hol s mily területet használt ki s erről a területről mit nyert anyagban s mit pénzben.

Ha a gazdasági térképre évről-évre berajzoljuk a kihasznált területet s e mellett a nyilvántartásba az évi vágasterületekről évenként értékesített fatömeget, választékok szerint elkülönítve, az elért pénzbeli eredményekkel együtt felvesszük: az üzemátvizsgálás bekövetkeztekor egy összegbe vonható a 10 év alatt kihasznált félfordaszaki terület s az arról nyert fatömeg.

Ha elemi csapások vagy más körülmények nem zavarják meg a kihasználást, akkor az üzemátvizsgálási munkálatban a végösszeg szerint történhetik meg az összehasonlítás arra nézve, hogy a főhasználat mennyiben felel meg az előírásnak. A kezelő tiszt szempontjából nem látszik szükségesnek a főhasználatok nyilvántartását külön tagrésztetek (osztatok) s külön évfolyamok szerint vezetni, mert ha a félfordaszaki területről értékesített fatömeget nem fogjuk tagrésztetenként elkülöníteni, hanem csak évenként, tekintet nélkül arra, hogy a félfordaszaki terület mely tagrésztetéből kerültek ki a faválasztékok: akkor a főhasználatok összegezése után pénzügyi szempontból is lehetséges lesz az erdő jövedelmezését mérlegelni, mert ismerve a térképről a kihasznált területet, nehézség nélkül át lehet térni a holdankint nyert jövedelemre.

Minden félfordaszak első éveiben arra kellene ügyelni, hogy a mult félfordaszak területéről értékesített fatömeg ennek a félfordaszaknak javára irassék s a félfordaszak

végével még nem értékesített fatömeg is kellőleg tekintetbe vétessék.

Nem érdektelen a főhasználatokból nyert bevételeket a kereskedelmi számtudományok alapján tárgyalni, hol a pénz a kamatos kamatszámítás elvei szerint való kezelés alatt áll.

A fentebb jelzett eljárás szerint vezetve, a nyilvántartás módot nyújt arra is, hogy képesek leszünk a kérdéses üzemosztály kelendőségi viszonyainak megfelelő véghasználatokról beszélni oly értelemben, hogy a hol korábban értékesíthetők a főhasználatból nyert választékok, ott az időnyereség pénzben nyilvánul, ott a nyert idő arányában fog emelkedni a főhasználat értéke is; viszont, ha a helyi s kelendőségi viszonyok nem engedik minden választék gyors eladását, ez kifejezést nyer a jövedelem kisebb voltában.

A főhasználatból befolyt jövedelem ez irányban azonos természetű a letarolt terület újra erdősítésére fordított költséggel. Az erdősítéseknél alább felhozott példánál követett eljárás a főhasználatnál is alkalmazható.

Kinek egyszer feladata volt oly vágásterületre, mely két vagy több tagrészletnek részeiből áll, a nyertfatömeget a terület és állabminőség arányában elosztani, az tudja, mily messze jár a valóságtól.

Ha figyelembe vesszük még azt is, hogy az egy évi vágásterületen levő fatömeg a legritkább esetben kerülhet egy éven belül a nyilvántartási jegyzőkönyvbe, mert a fa feldolgozása, kiszállítása s értékesítése a helyi s értékesítési viszonyok szerint rendszeren több éven át történik és ha meggondoljuk, hogy évről-évre tagrészletek szerint kell elosztanunk a nyert választékokat: könnyen belátható, hogy

a kezelő tisztnek pontos adatok gyűjtésére irányuló igyekezte csak igyekezet marad.

Míg a kezelő az elosztással foglalkozik, fölmerül előtte a kérdés, hogy tesz-e ő utólagosan szolgálatot a teljesített erdőrendezési munkának az által, hogy tagrészletenkint tünteti ki a nyert főhasználati fatömeget? Nem végez-e hasznosabb munkát, — ha már szolgálatot akar tenni az erdőrendezésmunkálatoknak is, — ha a tagrészletek szerinti elkülönítés helyett a helyi fatermési táblákhoz adatokat gyűjt, ha kutatja a fánemek növekvési törvényeit, hogy ezeket a jövőben felhasználhassa? Nem olyan-e a helyzet, hogy amikor az üzemberendezés nagy körültekintéssel megtörtént, és a kezelő a félfordaszakon belül a törvényes határok s az erdészeti irodalomban letett nagybecsű elvek szemmel tartásával gazdálkodik s a fősulyt arra helyezi, hogy a kihasználásnál takarékosan járjon el s hogy a választék-arányt kedvezőbbé tegye: akkor a félfordaszaki főhasználat végösszege az üzemátvizsgálás céljaira megnyugvással felhasználható?

Ott, hol az előírt területet kihasználni nem lehet, ez az üzemátvizsgáláskor kiderül s a jövőre nézve tekintetbe vehető.

Oly viszonyok között, hol elemi csapások lényegesen megzavarják a kihasználás sorrendjét, a nyert faválasztékokat, ha lehet, tagrészletenkint, de elszórtan előforduló károk esetén inkább tagonként kellene kitüntetni, hogy az értékesítés befejeztével a területre való átszámítás megtörténhessék, mert tagrészletenkint pontosan elkülöníteni az elszórtan felmerülő károkat szinte lehetetlen. A területre való átszámításhoz azoknak a tagrészleteknek átlagos fatömegét kellene használni, melyeken a kár előfordult. Addig, míg a pontosan ismert fatömegekkel a végleges átszámítás megtörté-

nik, a károknak előzetes felbecslése szükséges, hogy a vágások megszorításához kezdeni lehessen.

Az előhasználatok a főállab fatömegét nem érintik, inkább az azokból nyert pénzösszeg érdemel figyelmet, azért, hogy az üzemosztály jövedelmezésének mérlegelésénél számításba lehessen venni. A kezelő szempontjából elég lenne kimutatni üzemosztályonként és évenként az előhasználatokból nyert pénzbeli bevételt; ugyanígy a mellékhasználatoknál is.

A felujítások nyilvántartásánál ez idő szerint szükséges kimutatni az évi vágások beültetésére fordított költség mellett a csemetemennyiséget s javításoknál a nem sikerült erdősítés arányában a csemetemennyiséget és a pénzbeli kiadást tagrészletenként.

Ha szem előtt tartjuk a munka lényegét, a kezelő feladata a letarolt területet, mihamarab lehetséges, újraerdősíteni lehetőleg jól s minél kisebb költséggel; e mellett szemmel kell tartania a korábbi erdősítéseket s a hol szükséges, ott a javításokról is kell gondoskodni, nem feledkezve meg arról sem, hogy a fiatalosokban a gyomnak tekintett fanelemek irtassanak.

Hogy megtörtént-e ez a munka, arról a helyszínen lehet meggyőződést szerezni; a nyilvántartásban főszólt kellene fektetni annak a pénzbeli kiadásnak pontos bevezetésére, mely a félfordaszaki területbe be lett fektetve évenként, ide értve a csemetekertekre s magvételre fordított költséget is. Szükséges lenne itt is berajzolni a térképbe azt a területet, mely évenként újra erdősítés alá kerül, de a nyilvántartásban az új erdősítésre s a javításokra, pótlásokra évenként kiadott pénzt csak két cím alatt kellene kitüntetni, t. i. egy összegben a múlt félfordaszak területén tett új erdősítés és javítás költségét s

egy összegben a kihasználás alatt levő félfordaszaki területen felmerült hasonló kiadásokat.

Ahhoz a pontossághoz, melylyel ez idő szerint a kiültetett csemetemennyiséget s javításoknál a beültetett valódi területet a nyilvántartásba — tagrészletenkint elkülönítve — bevezetni lehet, sok szó fér. Haladás lenne az is, ha a kezelő nem lenne kénytelen becslésen alapuló adatokat vezetni be, mely esetben a különféle egyéni nézet érvényesülésére tág tér nyílik.

Ha szükségünk van a holdankinti erdősitési költségre, akkor tarvágásban kezelt szálerdőknél a kérdést úgy lehet feltenni, hogy egyrészt a félfordaszak egyes éveiben kiadott — a nyilvántartásból kivehető — erdősitési költségek kamatos kamataikkal egy időszak végéig mily összegre növekednek fel s másrészt mily tőkével kell rendelkezünk a félfordaszak elején, hogy ez ugyanazon időszak végével, kamatos kamataival, az évenként kiadott költségek fentebb kiszámított végösszegét adja. Ha ez a tőke ki van számítva s ismerjük a területet, melyen a teljes felujítást elértük: a holdankinti erdősitési kiadások fedezésére szükséges tőke meghatározása nem okoz nehézséget. A kérdés ily megoldása mellett kifejezésre fognak jutni a helyi viszonyok is, melyek az évenkénti erdősitési kiadások nagyságát befolyásolták.

Ha példa gyanánt felvesszük, hogy egy 250 holdnyi félfordaszaki területen a félfordaszak végéig 200 hold teljes újraerdősítését értük el s ha az évi kiadások következők voltak:

a 3. évben	---	---	120	frt
4. «	---	---	150	«
5. «	---	---	200	«
6. «	---	---	180	«

7. évben	250	frt
8. «	170	«
9. «	210	«
10. «	260	«

akkor az a tőke, melylyel a félfordaszak elején rendelkezünk kell az erdősítési kiadások céljaira, következő uton határozható meg.

Az évi kiadások végértéke a félfordaszak végével, ha $p = 2^{1/2}\%$

120×1.025^7	=	142	frt	64	kr
150×1.025^6	=	173	«	96	«
200×1.025^5	=	226	«	28	«
180×1.025^4	=	198	«	68	«
250×1.025^3	=	269	«	23	«
170×1.025^2	=	178	«	60	«
210×1.025	=	215	«	25	«
260	=	260	«	—	«

$$V_{10} = 1664 \text{ frt } 64 \text{ kr}$$

A keresett tőke pedig: $\frac{1664 \cdot 64}{1.025^{10}} = 1300 \text{ frt } 41 \text{ kr.}$

200 holdra, a miből egy holdra 6 frt 50 kr esik.

A nyilvántartások egyszerűsítése egyébiránt oly munka, melyet egyoldalulag elintézni nem lehet, de ha nagyobb arányu eszmecsere útján sikerül összhangba hozni minden ez irányban érdekelt tényező nézetét, lehetséges lesz egy kerek egészlet létrehozni, mely egyszerűsége mellett is célszerűen lesz felhasználható az üzemátvizsgálási munkálatoknál s mely magát ezt a munkálatot is egyszerűbbé teheti.

„Erzsébet Királyné emlékfái“ a selmeczbányai m. kir. erdőakadémia tanterdejében.

Irta: *Tomasovszky Imre*, m. kir. erdőakadémiai tanársegéd.

Hazánk történelme gyászlapon jegyzi fel a mult év őszéről, hogy akkor ragadta el a mi felséges Királynénkat a kegyetlen halál tőlünk . . . Gyászba borult erre a magyar nemzet . . .

Az országos gyász a lehető legkülönbözőbb alakban nyert kifejezést.

A földmivelésügyi m. kir. minister ur, dr. *Darányi* Ignác, ez alkalommal arra kérte lelkes felhívásában a nagyközönséget, hogy a dicsőült Erzsébet Királyné Ő Felsege emlékének megörökítése czéljából «*Erzsébet-ligeteket, parkokat*» létesítsen; ültessen el hosszú életű fákat s nevezze el azokat «*Erzsébet Királyné fái*»-nak.

Mennyire sietett a hazafias közönség e felhívásnak eleget tenni, bizonyítja a napilapoknak erről szóló s ugy-
szólván naponta megjelenő sok közleménye.

A földmivelésügyi m. kir. minister ur e felhívásának egyik eredménye akadémiánknál az lett, hogy *Vadas* Jenő m. kir. erdőtanácsos s az «Erdőműveléstan» tanára — miként ez a csatolt képből kivehető *) — a kis-iblyei erdőrésznek egyik kimagasló, a Szécsi-tótól a Bethlen-magaslatig terjedő s Selmeczbánya várossal szemközt levő meredek hegyoldalán **E** betű alakjában ültettetett csemetéket.

A munkálat a betű határainak kitűzésével vette kezdetét, a mire a belső szegélypontoknak megjelölése következett. Eredetileg tervbe az volt véve, hogy — a

*) A mellékelt 2 képet *Szvoboda* Zenó tanársegéd társam volt szives elkészíteni.



*) A melléklet 2. képet Szepeska Zsolt tanársegéd látnam volt szives
 előadásánál.



2. ábra.

mint azt az **E** betű szabályos alakja is megkívánta volna — a betű szárai derékszög alatt kapcsoltassanak a főszárhoz. Minthogy azonban az így kitűzött alak az említett hegyoldal terepviszonyai miatt a környékről ferdének látszott volna, ezért, hogy a betű ily módon való eltorzítása kikerülve legyen, a fentebbi tervtől eltérőleg a mellékszárak 99° szöggel tüzetek ki a főszárra. Az így nyert alak a környék bármely pontjáról szabályos **E**-t tár elénk.

A fényképen az **E** betű szárai azért látszanak vékonyaknak, mivel a készítendő kép álláspontját úgy választottuk meg, hogy a szemlélő rajta *Kisiblyét* felfedezhesse s erről tudja magát tájékozni az **E** betű fekvését illetőleg.

A kitűzött alak által elfoglalt helyen levő satnya növésű lomblevelű fák kivágatása s azok kihordása után az ültetéssel nyert befejezést a munkálat. Az ültetés április hó második felében 2—3 éves, $\frac{2}{3}$ -részben *luczfenyő* és $\frac{1}{3}$ -részben *vörösfenyő*-csemetékkal történt. A *vörösfenyő* és részben a *luczfenyő* is jelenleg *átmeneti fafaj* gyanánt, *védőállabként* szerepel, mely alá *jegenyefenyő* és *tiszafa* fog telepíttetni. Később, a mikor e csemeték megerősödnek s kellő nagyságot érnek el, a vörösfenyő egészen, a luczfenyő pedig részben kivágatik s a dicsőült nagy Királyné nevének kezdőbetűje, a hosszú életű jegenyefenyő és tiszafa sötét koronájú törzseivel, a világos-zöld színű lomberdő közül mindig élesen fog kiválni.

A betű alsó szárának ültetése csak április hó 27.-én fejeztetett be, mikor is *Vadas* tanár ur, az «Erdőművelés-tan»-t hallgató II. éves erdészekkel foganatosította azt.

Kegyeletes, megható ünnep volt ez! Az előadó tanár ur lelkes szavakban emlékezett meg a boldogult nagy

Királynéről s elmondotta, hogy minő alakokban nyilatkozott meg nemcsak hazánkban országszerte, de a külföldön is a részvét a dicsőült Királyné irányában. Mi is tehát a kegyeletes megemlékezést teljesítjük, mikor a dicsőült Királyné emlékére létesített **E** betűben a csemetét elültetjük. Ezek lesznek *«Erzsébet Királyné emlékfái»*. Ezek lesznek hivatva arra, hogy a nagy Királyné emlékét hirdessék Selmeczbánya városának és környékének . . .

Mélyen meghatva fogott erre minden jelenlevő hallgató pár csemetét a kezébe s ültette azokat el. És ez annál nevezetesebb marad mindannyiukra nézve, mivel ez volt első gyakorlati ténykedésük az erdőművelés terén.

Az **E** betű hossza — a lejt irányában mérve — 115 m., legfelső és alsó szárai 55 m. és középső szára 25 m. hosszúságú. A betű minden bordája 15 m. széles.

Boldogult Nagyasszonyunk dicső nevének kezdőbetűje már most is megkapó módon köti le a Garam-Berzenczéről Selmeczbányára utazók figyelmét, valamint azokét is, a kik az ültetvényt Selmeczbánya város magasabb pontjairól, pl. a szélaknai, györgytárai utakról, Leányvárról, Kalváriáról, Paradicsom-hegyről, Tanádról stb., vagy még a várostól távolabb fekvő Szitnyáról is nézik.

De nemcsak az **E** betű létesítésével igyekezett az akadémia a boldogult Királyné Ő Felsége emlékét megörökíteni, hanem az akadémia ez idei igazgatójának, dr. Schwartz Ottó kir. főbányatanácsos urnak indítványára szintén Kisiblyén az *«Erzsébet-liget»* ültetésével is, melynek egyik részletét az *«Erzsébet-forrás»*-sal a második képből láthatni.

Az *«Erzsébet-forrás»* képezi a liget középpontját, a mely körül sokféle, nagy kort elérő, honi s külföldi fafajok

(jegenyefenyő, tiszafa, havasifenyő, vörösfenyő, Wellingtonia gigantea, Taxus erecta, Taxus pyramidalis, Juniperus virginiana, Thuja gigantea, hárs, tölgy stb.) vannak már ültetve.

Egyesületi közlemények.

Az Országos Erdészeti Egyesület 1899. évi június hó 20.-án tartott rendes választmányi ülésének jegyzőkönyve.

Jelen voltak: Bárány Dezső elnök ő exja; Bedő Albert alelnök, Arató Gyula, Bartha Gyula, Bittner Gusztáv, Csopor István, Havas József, Hirsch István, Laitner Elek, Lászlóffy Gábor, Schmidt Ferencz, Scholz Ottó, Soltz Gyula, Szönyey István, Tomcsányi Gyula, Tomcsányi Gusztáv választmányi tagok, Horváth Sándor titkár, Levitzky Albert pénztárnok, Bodor Gyula alapító tag.

Eleőd Józsa és Máday Izidor választmányi tagok távollmaradásukat hivatalos elfoglaltságukkal mentették ki.

I. A pénztár állásáról a titkár a következő jelentést terjeszti elő:

Az egyesület bevételei 1899. január 1.-től a mai napig 13,292 frt 81 kr-ra, kiadásai 9,629 frt 17 kr-ra rugtak, a házipénztár készlete tehát 3,663 frt 64 kr.

A kimutatott bevételekből készpénzalapítvány fejében 150 frt, az alapító-tagok magánkötvényeinek értéktárolására 554 frt, a Wagner Károly alapítvány javára 112 frt 14 kr és a magyar erdőtiszték árva leányait segélyező alapítvány javára 42 frt 25 kr folyt be. A többi bevételekre tehát 12,434 frt 42 kr esik.

A pénztárban őriztetik továbbá az alapítványi számadásnak 4147 frt 68 kr és a letéti számadásnak 7366 frt pénzkészlete.

Ezek szerint a pénztárban levő készlet a következő:

Pénztári számadás készlete 3663 frt 64 kr.

Alapítványi „ „ 4147 frt 68 kr.

Letéti „ „ 7366 frt — kr.

Összesen --- 15,177 frt 32 kr.

Ebből az összegből 13,500 frt takarékpénztári betét, a többi készpénz.

A kimutatott összegeken kívül az egyesületnek a magyar földhitelintézetnél 43,400 frt n. é. 4⁰/₀-os magyar koronajáradék kötvénye, 22,500 frt n. é. 4⁰/₀-os földhitelintézeti záloglevélből, 30,500 frt n. é. 4⁰/₀-os földhitelintézeti szab. és talajjavítási záloglevélből, 600 frt n. é. 1860. évi államsorsjegyből és 300 frt n. é. osztrák földhitelintézeti 1889. évi sorsjegyből, összesen 97,300 frt n. é. értékpapírból álló letétje van. Ezek az értékpapírok az alap-tőke és az alapítványok értékpapírkészletét képezik.

A magyar földhitelintézetnél továbbá az egyesületnek mintegy 1980 frt készpénze kezeltek 3⁰/₀ kamatozással, mely összeg a fenti értékpapíroknak ez év első felében esedékessé vált kamatszelvevényeinek beváltásából származott.

Ezt az összeget, valamint az alapítványi számadásnak fennt kimutatott 4147 frt 68 krnyi készpénzkészletéből az általános alaptőkét illető 3492 frt 61 krnyi összeg megfelelő részét czélszerű lenne 5000 forint n. é., fele részben állami, fele részben földhitelintézeti értékpapírok vásárlására fordítani.

A jelentésben kitüntetett pénzkészletek a tényleges pénztári készletekkel egyezőeknek találtatván, az igazgató-választmány a jelentést tudomásul veszi s egyszersmind elrendeli, hogy a rendelkezésre álló pénzkészletekből 2500 frt névértékű 4⁰/₀-os magyar koronajáradék és 2500 frt névértékű 4⁰/₀-os magyar földhitelintézeti záloglevél vásároltassék.

II. Az 1898. évi számadások megvizsgálására és az 1900. évi költségvetés elkészítésére kiküldött bizottság eljárásának eredményéről a következő jelentést terjeszti a választmány elé:

Tekintetes igazgató-választmány!

A folyó évi márczius hó 15.-én tartott rendes választmányi ülésen az „Országos Erdészeti Egyesület“ 1898. évi számadásának megvizsgálásával biztatván meg, van szerencsénk a vizsgálat eredményéről a következőket jelenteni:

Az 1898. évi pénztári naplóból, valamint a számadások tételeit részletesen kimutató rovatkönyvből meggyőződünk, hogy az egyesület pénztárának

1898. évi bevétele	40,328 frt 36 kr.
1898. évi kiadása	40,328 frt 36 kr.
s az 1898. évi pénztári maradvány	— frt — kr.
volt.	

A kiadások főösszegéből azonban:

1. az általános alaptőke javára	5,051 frt 60 kr.
2. a „Wagner Károly“ alapítvány javára	982 frt 61 kr.
3. a „magyar erdőtiszték árva leányait segélyező alapítvány“ javára	984 frt 45 kr.
4. a „Bedő Albert“ alapítvány javára	151 frt — kr.
5. a székesfehérvári ismeretlen alapítvány javára	156 frt 58 kr.
6. a „gróf Tisza Lajos“ alapítvány javára	5 frt — kr.
7. a letétbe helyezett	3000 frt — kr.
Összesen	10,331 frt 24 kr.

adatott át az alapítványi számadásnak.

A vagyoni állást az 1898. év végével lezárt számadás alapján következőnek találtuk:

I. Az egyesületi vagyon javára eső összegek:

a) Készpénzben	3,289 frt 29 kr.
b) Alapító tagok magánkötvényeiben	47,121 frt 95 kr.
c) Értékpapirokban és pedig:	
4 ⁰ / ₀ -os magyar koronajáradék	43,400 frt.
4 ⁰ / ₀ -os magyar földh. zálog- levél	22,500 frt.
4 ⁰ / ₀ -os magyar földh. szab. és talajjav. záloglevél	30,500 frt.
1860. évi államsorsjegy	600 frt.
3 ⁰ / ₀ -os osztr. földh. 1899. évi sorsjegy (II. kibocsátás)	300 frt. 97,300 frt — kr.
d) Egyesületi székházba befektetett összeg	194,165 frt 26 kr.
e) Leltári tárgyak értéke	12,482 frt 91 kr.
f) A könyvtár értéke	7,083 frt 79 kr.
g) Letétben kezelt összeg	3,000 frt — kr.
h) Magyar földhitelintézeti számlaegyenleg	25 frt 43 kr.
Összesen	364,468 frt 63 kr.

Az egész zárszámadás eredményét a mellékelt kimutatások tüntetik fel:

Az Országos Erdészeti Egyesület 1898. évi zárszámadása.

A) Pénztári számadás.

B e v é t e l	Tényleges bevétel 1898. évb.		Előirány- zott összeg 1898. évre		Az elő- írányattal szemben + vagy -	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
Pénztári maradvány 1897. évről	—	—	—	—	—	—
A) Rendes bevételek.						
I. Az egyesületi székház bérjévédelme	7485	—	7210	—	+ 275	—
II. Az alapító tagok által kötelezvényben tett alapítványaik után fizetett alapítványi kamatok és az alapító tagok által fizetett kedvezményes lapdíjak	2136	75	2500	—	— 363	25
III. A rendes tagok által fizetett tagsági díjak	9908	24	8500	—	+ 1408	24
IV. Az állam által adott segélyek	2000	—	2000	—	—	—
V. Az egyesület állandó kiadmányainak jövédelmei:						
a) Erdészeti Lapok	3011	17	2500	—	+ 511	17
b) Az Erdészeti Zsebnaptár	1600	21	1600	—	—	21
c) Az Erdészeti Rendeleték Tára	112	49	80	—	+ 32	49
VI. Az egyesület közlönyében megjelenő hirdetések díja	1816	01	1650	—	+ 166	01
VII. A folyó jövédelmekből begyűlt pénztári készletek időközi kamatai	504	40	200	—	+ 304	40
VIII. A törzsvagyron és a székesfehérvári ismeretlen alapítvány készpénzkészleteinek időközi kamatai és értékpapirjainak kamatszélvény-jövédelme	518	60	276	—	+ 242	60
IX. A Deák Ferencz-alapítvány bevétele	550	—	550	—	—	—
X. A Wagner Károly emlékére barátai és tisztelői által tett alapítvány bevétele	677	—	660	—	+ 17	—
XI. A gróf Tisza Lajos alapítvány bevétele	1005	—	1005	—	—	—
XII. A Bedő Albert-alapítvány bevétele	676	—	676	—	—	—
XIII. A magyar erdőtisztok árvalányait segélyező alapítvány bevétele	240	—	214	—	+ 26	—
B) Átfutó bevételek.						
XIV. Az új alapító tagok által készpénzben tett egyesületi alapítványok és a kötelezvényben tett alapítványok törlesztésére befizetett összegek	1872	75	1700	—	+ 172	75
Átvitel	34113	62	31321	—	+ 2792	62

B e v é t e l	Tényleges bevétel 1898. évb.		Előirány- zott összeg 1898. évre		Az elő- irányzattal szemben + vagy —	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
Áttétel	34113	62	31321	—	+2792	62
XV. Az egyesület külön rendeltetéssel bíró alapítványainak növelésére vagy hasonló új alapítványok alkotá- sára tett adományok:						
1. Wagner Károly-alapítvány ... 64.48						
2. Magyar erdőtisztek árvaleá- nyait segélyző alap. 33.35						
3. Gr. Tisza Lajos-alapítvány ... 5.—	102	83	100	—	+	2 83
XVI. Az egyesület által a szerzők terhére kiadott szakkönyvek és más iratok eladásából befolyó jövedelmek:						
1. Földes János: Legelő-erdő ... 46.—						
2. Fekete Lajos és M. Dietz S.: Erd. növénytan I. 444.40						
3. Fekete Lajos és M. Dietz S.: Erd. növénytan II. 840.—						
4. Vadas Jenő: Erdőmiveléstan 1802.50						
5. Sobó Jenő: Eritéstan. I. r. 612.18	3745	08	1000	—	+2745	08
XVII. Más átfutó bevételek beleértve a letétképen kezelendő összegeket is	1838	33	1989	—	—	150 67
C) Rendkívüli bevételek.						
XVIII. Az egyesület terhére kiadott nem állandó irodalmi kiadományok eladá- sából befolyó jövedelmek:						
1. Ő Felsége fénynyomatu arcz- képe ... 48.50						
2. Fekete L.: Népszerű erd. ismerettár ... 63.—						
3. Erdészeti oklevéltár ... 60.—	171	50	30	—	+	141 50
XIX. Postaköltség és más térít- mények:						
a) postaköltség-térítmények ... 88.35						
b) megtérített ablaküveg-biztosi- tások ... 26.36	114	71	120	—	—	5 29
XX. Megitelt és behajtott perköltségek	195	34	100	—	+	95 34
XXI. Egyéb rendkívüli bevételek ...	46	95	50	—	—	3 05
Összesen	40328	36	34710	—	+5618	36

K i a d á s	Tényleges kiadás		Előirányzott összeg		Az előirányzattal szemben + vagy —	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
A) Rendes kiadások						
I. Hivatalnokok és szolgák illetményei:						
a) a titkár fizetése	1200.—					
b) a pénztárnok fizetése	800.—					
c) a könyvtárnok fizetése	500.—					
d) írnok fizetése	600.—					
e) szolga- és házmester fizetése	540.—					
f) jutalmak és segélyek	100.—	3740	—	3740	—	—
II. Az Erdészeti Lapok szerkesztésével járó kiadások:						
a) szerkesztői átalány	1000.—					
b) írói tiszteletdíjak	1013.11					
c) javítónoki illetmény	200.—	2213	11	2300	—	86 89
III. Ügyviteli költségek:						
a) irodai átalány	500.—					
b) postaköltségek és lapexpeditió	1365.48					
c) közgyűlési- és utiköltségek	325.27					
d) tagsági oklevelek kiállítása	10.25					
e) távbeszélő	150.—					
f) kisebb nyomtatványok	208.35	2559	35	2570	—	10 65
IV. Erdészeti Lapok és más állandó kiadványok nyomtatási költségei:						
a) Erdészeti Lapok	4934.—					
b) Erdészeti Zsebnaptár	1398.75					
c) Erdészeti Rendeleték Tára	54.—	6386	75	6450	—	63 25
V. A könyvtár gyarapítására és szaklapokra						
		389	19	400	—	10 81
VI. Leltári tárgyak beszerzése						
		195	60	250	—	54 40
VII. A székházat terhelő kiadások:						
a) illeték egyenérték	662.76					
b) általános jövedelmi pótdó	364.60					
c) községi adó	455.64					
d) házbérkrajczár	352.09					
e) utadó	27.34					
f) vízvezetéki illeték	287.25					
g) udvarvilágítás	290.52					
h) lámpák és gázlámpák javítása	22.05					
i) tűzkár elleni biztosítás (az egyesületi székház földfeletti része, egy évi lakbérösszeg, a leltári tárgyak és a könyvtár értéke 1899. aug. 1-ig déli 12 óráig biztosítva vannak)	—.—					
k) aklaküveg-biztosít. (1899. máj. 25-től 1900. máj. 25-ig ingyen)	41.70					
Átvitel	15484	—	15710	—	—	226

K i a d á s	Tényleges kiadás		Előirányzott összeg		Az előiránnyal szemben + vagy -	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
Áttétei —	15484	—	15710	—	—	226
l) kéményseprői díj 27.40						
m) házfedel-javítás 40.—						
n) villamos-jelzők javítása 6.60						
o) lábtörő és tisztogató szerek 4.50						
p) apró esetleges javítások 230.93	2813	38	2771	—	+	42 38
VIII. Egyéb előre nem látott kiadások	136	84	100	—	+	36 84
IX. A Deák Ferencz-alapítvány irodalmi pályadíjai	550	—	550	—	—	—
X. A Wagner Károly emlékére barátai és tisztelői által tett alapítványból adandó segélyekre	677	—	660	—	+	17
XI. A Gróf Tisza Lajos alapítványból adandó segélyekre	1395	—	1005	—	+	390
XII. A Bedő Albert-alapítványból adandó ösztöndíjak	525	—	600	—	—	75
XIII. A magyar erdőtisztek árvaleányait segélyező alapítványból adandó segélyek	240	—	214	—	+	26
B) Átfutó kiadások.						
XIV. A törzsvagyonhoz csatolandó új alapítványok és a kötelezvényben tett alapítványok beváltására befizetett összegek	1872	75	1700	—	+	172 75
XV. Az egyesület külön rendeletéssel bíró alapítványainak növelésére tett adományok:						
1. Wagner K.-alapítványhoz 982.61						
2. Magyar erdőtisztek árvaleányait segélyező alapítv. 984.45						
3. Tisza Lajos-alapítvány ... 5.—						
4. Bedő Albert-alapítványhoz 151.—						
5. Székesfehérvári ismeretlen alapítványhoz ... 40.70	2163	76	136	—	+	2027 76
XVI. Az egyesület által a szerzők terhére kiadott szakmunkák és iratok kiadási költségei	2700	—	5000	—	—	2300
XVII. A folyó bevételek feleslegéből a törzsvagyonhoz csatolandó összeg	3178	85	1564	—	+	1614 85
XVIII. Egyéb átfutó kiadások	4736	76	2000	—	+	2736 76
C) Rendkívüli kiadások.						
XIX. Az egyesület terhére kiadott nem állandó irodalmi kiadványok költségei	999	62	1000	—	—	— 38
XX. Az egyesület ügyvédjének számlájára fizetett összeg	573	78	400	—	+	173 78
XXI. Más előre nem látott rendkívüli kiadások	2281	62	1300	—	+	981 62
Összes kiadás	40328	36	34710	—	+	5618 36

B) Alapítványi kamatok, tagsági és előfizetési díjak nyilvántartása.

	Egyen- kint		Összesen	
	frt	kr.	frt	kr.
1. Alapító tagok.				
Tartozás:				
Hátralék 1897. év végével				
1. Az 1898. évi tagsági könyvben				
a) az alapító tagoknál előírva	3238.99	*)		
b) a függelék A) részében kimutatva	62.90	3301 89	3301	89
Előírás 1898. évre (kamat és kedvezményes lapdíj)	—	—	2491	50
Összesen	—	—	5793	39
Törlesztés:				
1897. évben előre fizetett összeg	26	95		
1898. évben a közgyűlés által leírt összeg	62	90		
1898. évben fizetett kamat és kedvezményes lapdíj (lásd A) pénztári számadás II. bevételi rovatát)	2136	75	2226	60
Marad hátralék			3566	79
és pedig				
1. 1899. évre átvitt összeg	3584.79			
Előre fizetett összeg	18.—			
Marad tehát	3566.79			

*) A 16 frt többletre nézve lásd az 1898. évi 522. sz. ügyiratot.

	Egyen-		Összesen	
	frt	kr.	frt	kr.
2. Rendes tagok.				
Tartozás:				
Hátralék 1897. év végével:				
1. Az 1897. évi tagsági könyv függelékének C) részében leírásra javasolt összeg	141.—	141	—	
2. Az 1898. évi tagsági könyvben:				
a) a rendes tagoknál előírva	10.512.37			
b) a függelék A) részében leírásra javasolva	20.60			
c) a függelék B) részében leírásra javasolva	100.—	10632	97	*)
Előírás 1898. évre		—	—	9297 25
	Összesen			20071 22
Törlesztés:				
1897. évben előre fizetett összeg		119	06	
1898. évben a közgyűlés által leirt összeg		141	—	
1898. évben fizetett tagsági díjak (lásd A) pénztári számadás III. bevételi rovatát)		9908	24	10168 30
Marad hátralék 1898. év végével:				9902 92
és pedig				
1. 1899. évre átvitt összeg	9.904.46			
2. Az 1898. tagsági könyv függelékének A) és B) részében (20.60 + 100) leírásra javasolt összeg	120.60	10.025	06	
Előre fizetett összeg		122	14	
Marad tehát	9.902.92			
*) A 16 frt kevesbbletre nézve lásd az 1898. évi 522. sz. ügíratot.				

	Egyen-		Összesen	
	frt	kr.	frt	kr.
3. Előfizetők.				
Tartozás:				
Hátralék 1897. év végével:				
1. Az 1898. évi tagsági könyvben előírva:				
a) az előfizetőknél	125	90		
b) a függelékben leírásra javasolva	21	65	147	55
Előírás 1898. évre			3194	09
Összesen			3341	64
Törlesztés:				
1897. évben előre fizetett összeg	288	65		
1898. évben fizetett lapdíjak (lásd. A) pénztári számadás V. a) bevételi rovatát)	3011	17	3299	82
Marad 1898. év végével:			41	82
1. 1899. évre átvitt összeg 44.17				
Az 1898. évi tagsági könyv B) részében leírásra javasolt összeg 21.65 65.82				
Előre fizetett összeg		24.—		
Marad tehát		41.82		
C) A gróf Tisza Lajos alapítványra magánkötvényben tett alapítvány kamatainak nyilvántartása.				
Tartozás:				
Hátralék 1897. év végével	25	—	—	—
Előírás 1898. évre	5	—	—	—
Összesen	30	—	30	—
Törlesztés 1898. évben				
Marad hátralék 1898. év végével			30	—

D) Az egyesület által kiadott könyvek és egyéb művek nyilvántartása.

	Példány	Egyen- kint		Összesen	
	szám	frt	kr.	frt	kr.
1. Őfelségefénynyomata rez- képe.					
Kerükltség	300	—	—	900	—
Ebből megtérült:					
a) Az 1888—1897. években					
110 példány à 3·50	385	—	—	—	—
105 példány à 4	420	—	—	—	—
b) 1898. évben					
7 példány à 3·50	24·50	—	—	—	—
6 példány à 4	24	—	—	—	—
Összesen	228	853	50	853	50
Marad 1898. év végével	72	—	—	46	50
2. Tomcsányi Gusztáv „Erdei facsemeték nevelése” című könyve.					
Maradvány 1897. év végével	625	—	—	—	—
1898. évben eladatott:					
a pénztári napló szerint					
2 példány à 1·50	3	—	—	—	—
39 példány à 2	78	—	—	81	—
Orsz. gazd. muzeumnak	1	—	—	—	—
Összesen	42	81	—	81	—
Szerzőnek kifizetett					
készpénzben pénztári napló szerint 29 frt + 50 frt + 2 frt =	81	81	—	81	—
Marad az egyesületnél mint a szerző tulajdona 1898. év végével	583	—	—	—	—
3. Erdészeti növénytan I. rész.					
Kerükltség	1003	—	—	1651	48
Ebből megtérült:					
Az 1891.—1897. években					
340 példány à 2 frt 80 kr.	952	—	—	—	—
224 példány à 4 frt	896	—	—	—	—
Átvitel	564	1848	—	—	—

	Példány	Egyen- kint		Összesen	
	szám	frt	kr.	frt	kr.
Áttétel	564	1848	—		
1898. évben					
53 példány à 2 frt 80 kr.	148	40			
74 példány à 4 frt.	296	—			
Szerzőknek kiadatott	127	444	40		
1891—1897. évben	50				
1898. évben	1				
Az egyesületi könyvtár részére 1891. évben	3				
A „Patria“ nyomdának 1895. évben	1				
A „Magyar Földmives“ szerkesztőségének					
1897-ben	1				
Orsz. Gazd. Múzeum	1				
Összesen	748	2292	40	2292	40
Marad az egyesületnél mint a szerzők tulajdona 1898. év végével	255	—	—	640	92
4. Erdészeti növénytan II. rész.					
Kerülköltség					
a) Nyomdai költség	1000	3481	75		
b) Clichék		713	21		
Összesen	1000	4194	96	4194	96
Ebből megtérült:					
1897 évben 71 példányért à 6 frt	426	frt			
125 „ à 9 frt	1125	frt			
1898. évben 41 példányért à 6 frt	246	frt			
66 „ à 9 „	594	„			
Az egyesületi könyvtár részére 1897. évben	3				
A „Magyar Földmives“ szerkesztőségének					
1897. évben	1				
Szerzőknek 1897. évben	31				
Országos gazd. múzeumnak 1898. évben	1				
Szerzőknek 1898. évben	1				
Összesen	340	—	—	2391	—
Marad elszámolás alatt 1898. év végével	660	—	—	1803	96
5. Erdőrendezéstan I. rész.					
Maradvány 1897. év végével	970	—	—	—	—
Eladatott 1898. évben a pénztári napló szerint:					
16 példány à 3 frt	48	frt			
15 példány à 5 frt	75	frt			
Összesen	31	—	—	123	—

	Példány száma	Egyen- kint		Összesen	
		frt	kr.	frt	kr.
Szerzőnek kifizettetett készpénzben 91 frt + 32 frt		123	—	123	—
Marad az egyesületnél mint a szerző tulajdona 1898. év végével	939	—	—	—	—
6. Földes János: Legelő erdők. Kerülköltség	500			168	—
Ebből megtérült: 1895—1897. években					
a) 34 példány á 80 kr. 27 frt 20 kr					
b) 102 példány á 1 frt 20 kr. 122 frt 40 kr	136	149	60	149	60
1898. évben 2 példány á 80 kr. 1 frt 60 kr					
1898. évben 37 példány á 1 frt 20 kr. 44 frt 40 kr	39	46	—	46	—
1895. évben szerzőnek kiadatott	15	—	—	—	—
1896. évben	2	—	—	—	—
1895. évben az egyesületi könyvtár részére	3	—	—	—	—
Orsz. gazd. muzeumnak	1	—	—	—	—
Összesen	196	195	60	195	60
Szerzőnek kifizettetett	—	—	—	27	60
Marad mint a szerző tulajdona 1898. év végével	304	—	—	—	—
7. Vadas Jenő: Erdőmiveléstan. Kerülköltség:					
a) Nyomdai költség (levelezés költségeivel)	1000	1562	05		
b) Clichék		90	62		
Összesen	1000	1652	67	1652	67
Ebből megtérült:					
a) Kiadatott szerzőnek 1897. évben	15	—	—	—	—
Szerzőnek 1898. évben	530	—	—	—	—
Az egyesületi könyvtár részére	3	—	—	—	—
b) Eladatott 1898. évben:					
75 példány á 3 frt 50 kr. 262 frt 50 kr.					
308 „ á 5 „ 1540 frt — kr.	383	1802	50	1802	50
Összesen	931	1802	50	1802	50
Szerzőnek kifizettetett	—	—	—	149	83
Marad az egyesületnél mint a szerző tulajdona 1898. év végével	69	—	—	—	—

	Példány száma	Egyenkint		Összesen	
		frt	kr.	frt	kr.
8. Sobó Jenő: Erdészeti Épi- tétan.					
I. rész 1. és 2. kötet és II. rész.					
1898. évben elkészült az I. rész 1 köteté	1000				
Kerütköltség:					
a) Clichék az I. rész 1. és 2. és II. részhez		1379	72	1379	72
b) Nyomdaköltség (1899. évben fizetendő szerződés szerint)		—	—	—	—
Eladatott az 1898. évben az I. rész I. kötetéből:					
45 példány à 5 frt 60 kr.	252.—				
54 példány à 6 frt 67 kr.	360.18	99	612 18	612	18
Könyvtár részére	3	—	—	—	—
Marad 1898. év végével az egyesületnél a bizományosnál	352 546	—	—	612	18
Összesen	898	—	—	612	18

E) Vagyonszámadás.

	Egyenkint		Összesen	
	frt	kr.	frt	kr.
<i>I. Cselekvő vagyon.</i>				
<i>a) Készpénz.</i>				
Maradvány 1897. év végével				
1. Az általános alaptőke számadása szerint	4647	93		
2. A gróf Tisza Lajos-alapítvány számadása szerint	25	—		
3. A székesfehérvári ismeretlen alapítvány számadása szerint	429	04		
4. A Bedő Albert-alapítvány számadása szerint	92	50	5194	47
1898. évi bevétel:				
1. Az általános alaptőke javára				
a) Készpénzben tett új alapítványok	260	—		
b) Kötvényben tett alapítványok tőke törlesztésére	1612	75	5051	60
c) A kézi pénztár feleslegéből	3178	85		
2. A Wagner Károly-alapítvány javára			982	61
3. A gróf Tisza Lajos-alapítvány javára			5	—
4. A székesfehérvári ismeretlen alapítvány javára				
a) A kisorsolt 7792/4. sz. 1860. évi államsorsjegy után	115	88		
b) Az alapítvány kamatbevétele	40	70	156	58
5. A Magyar erdőtiszték árvaleányait segélyező alapítvány javára			984	45
6. A Bedő Albert-alapítvány javára			151	—
1898. évi kiadás:	Összesen		12525	71
1. Az általános alaptőke terhére értékpapírok vásárlására (2500 frt n. é. magyar földh. 4 ⁰ /o záloglevél, 2500 frt n. é. m. földh. szabály. és talajjav. 4 ⁰ /o záloglevél és 2000 frt n. é. m. kor. járadék), lásd E I. c) bevétel 1. tételét	—	—	6910	92
2. A Wagner Károly-alapítvány terhére értékpapírok vásárlására (1000 frt n. é. m. földh. szab. és talajjav. záloglevél) lásd E I. c) bevétel 2. tételét	—	—	982	61
3. A Székesfehérvári Ismeretlen alapítvány terhére értékpapírok vásárlására (100 frt n. é. 1860. évi államsorsjegy) l. E I. c) bevétel 3. tételét	—	—	161	92
4. A Magyar erdőtiszték árvaleányait segélyező alapítvány terhére értékpapír vásárlására (1000 frt n. é. kor. járadék lásd E I. c) bevétel 8. tételét	—	—	984	45
5. A Bedő Albert alapítvány terhére értékpapírok vásárlására (200 frt n. é. magy. földh. szab. és talajjav. záloglevél) l. E I. c) bevétel 5. tételét	—	—	196	52
Összesen			9236	42

	Egyen-		Összesen	
	frt	kr.	frt	kr.
Marad 1898. év végével			3289	29
és pedig:				
1. Az általános alaptőke számadása szerint ...			2788	61
2. A gróf Tisza Lajos-alapítvány számadása szerint ...			30	—
3. A Székesfehérvári ismeretlen alapítvány számadása szerint ...			423	70
4. A Bedő Albert-alapítvány számadása szerint ...			46	98
Összesen			3289	29
b) Magánkötvények.				
Maradvány 1897. évről:				
1. Általános alaptőke ...	48776	70		
2. Gróf Tisza Lajos alapítvány ...	100	—	48876	70
1898. évi bevétel ...			—	—
Összesen			48876	70
1898. évi kiadás:				
1. Készpénzben történt törlesztés folytán (lásd E I. a) bevétel 1. b) tétele) ...	1612	75		
2. Az 1898. évi közgyűlés által leiratott ...	142	—	1754	75
Marad 1898. év végével			47121	95
és pedig:				
1. Általános alaptőke ...	47021	95		
2. Gróf Tisza Lajos-alapítvány ...	100	—	47121	95
c) Értékpapírok.				
Maradvány 1897. év végével:				
40/o-os magyar koronajáradék ...	40400	—		
40/o-os magyar földhitelintézeti záloglevél ...	20000	—		
40/o-os magyar földhitelintézeti szab. és talajjavítási záloglevél ...	26800	—		
1860. évi államsorsjegy ...	600	—		
30/o-os osztr. földhitelintézeti 1889. évi sorsjegy (II. kibocsátás) ...	300	—	88100	—
1898. évi bevétel:				
1. Az általános alaptőke javára 2500 frt n. é. m. földh. záloglevél, 2500 frt n. é. földh. szab. és talajjav. záloglevél és 2000 frt n. é. kor. járadék	7000	—	—	—
Átvitel	7000	—	88100	—

	Egyen-		Összesen	
	frt	kr.	frt	kr.
Áttétel	7000	—	88100	—
2. A Wagner Károly-alapítvány javára magyar földh. szab. és talajjav. záloglevél	1000	—		
3. A Székesfehérvári Ismeretlen alapítvány javára 1860. évi államsorsjegy	100	—		
4. A magyar erdőtiszték árvaleányait segélyező alapítvány javára magyar koronajáradék	1000	—		
5. A Bedő Albert-alapítvány javára magy. földh. szab. és talajj. záloglevél	200	—	9300	—
Összesen			97400	—
1898. évi kiadás:				
1. A Székesfehérvári Ismeretlen alapítványból a kisorsolt 1860. évi államsorsjegy (l. E I. a) bevétel 4. a) tételét	100	—	100	—
Marad 1898. év végével			97300	—
és pedig:				
40/0-os magyar koronajáradék	43400	—		
40/0-os magyar földhitelintézeti záloglevél	22500	—		
40/0-os magyar földhitelintézeti szabályozási és talajjavítási záloglevél	30500	—		
1860. évi államsorsjegy	600	—		
30/0-os Osztrák földhitelintézeti 1889. évi sorsjegy (II. kibocsátás)	300	—	97300	—
d) Egyesületi székház.				
Maradvány 1897. évről			194165	26
1898. évben bevétel vagy kiadás nem volt.				
Marad 1898. év végével			194165	26
e) Leltári tárgyak.				
1. Az egyesületi székház s az egyesület hivatali helyiségeinek belső berendezésére beszerzett tárgyak.				
Maradvány 1897. év végével	909 db értéke		10277	63
1898. évi bevétel	5 „ „		195	60
Összesen	914 db értéke		10473	23
1898. évi kiadás	1 db értéke		3	—
Marad 1898. év végével	913 darab		10470	23
2. A gróf Forgách Károly-féle agancs-gyűjtemény felszereléséhez beszerzett tárgyak.				
Maradvány 1897. év végével			2012	68
1898. évben bevétel vagy kiadás nem volt.				
Marad 1898. év végével			2012	68
Összes leltári tárgyak (1. és 2.) értéke 913 db			12482	91

	Egyen- kint		Összesen	
	frt	kr.	frt	kr.
f) Könyvtár.				
1. Általános könyvtár.				
Maradvány 1897. év végével	1046 mű	1590 kötet	5384	55
1898. évi bevétel	88 mű	105 kötet	466	80
Összesen	1134 mű	1695 kötet	5851	35
1898. évi kiadás	—	—	—	—
Marad 1898. év végével	1134 mű	1695 kötet	5851	35
2. Diszkrétív könyvtár.				
Maradvány 1897. év végével	230 mű	297 kötet	1165	24
1898. évi bevétel	16 „	16 „	67	20
Összesen	246 mű	313 kötet	1232	44
1898. évi kiadás	—	—	—	—
Marad 1898. év végével	246 mű	313 kötet	1232	44
Összes könyvek 1898. év végével	1380 mű	2008 kötet	7088	79
g) Letétben kezelt összeg.				
Az igazgató-választmány 1898. szeptember 15-én tartott rendkívüli ülésén hozott 3. számú és november 13-án tartott rendes ülésén hozott III. számú határozata alapján a magyar erdőtisztek árvaléányait segélyező alapítványhoz leendő csatlós végett a közgyűlés jóváhagyásáig letétben kezeltetik (l. F)				
	—	—	3000	—

	Egyen- kint		Összesen	
	frt	kr.	frt	kr.
h) A magyar földhitelintézetnél lévő folyószámla szerint az 1898. év végével az egyesület javára maradt egyenleg			+	25 43
II. Az egyesületi vagyon terhére eső összegek	—	—	—	—
Összesítés.				
I. Az egyesületi vagyon javára eső összegek.				
a) Készpénz	3289	29		
b) Magánkötvények	47121	95		
c) Értékpapírok	97300	—		
d) Az egyesületi székház értéke	194165	26		
e) Leltári tárgyak értéke	12482	91		
f) Könyvtár értéke	7083	79		
g) Letét	3000	—		
h) Magyar földhitelintézeti számla-egyenleg	25	43		
Összesen		—	364468	63
II. Az egyesületi vagyon terhére eső összegek.			—	—
Egyesületi vagyon 1898. év végével			364468	63
Szaporodás 1898. évben:				
1897. év végével volt 355.133'92.				
1898. év végével van 364.468'63 szaporodás			9334	71
A szaporodásból				
1. Az alaptökére és a külön rendeltetéssel bíró alapítványokra (l. G.)	+5540	07		
2. A könyvtár értékének szaporodására (l. E I. f. 1. és 2.)	+ 534	—		
3. Az egyesületi székház s az egyesület hivatali helyiségeinek külső berendezésére beszerzett leltári tárgyakban beállott szaporodásra (l. E I. e) 1.)	+ 192	60		
4. Letét (l. E I. f)	3000	—		
5. Magyar földhitelintézeti számla-egyenleg-különbözet 1897. év végével volt — 42'61, 1898. év végével + 25'43	+ 68	04		
Tényleges szaporodás			9334	71

	Egyen-		Összesen	
	frt	kr.	frt	kr.
F) Letétben kezelt összegek nyilvántartása.				
Maradvány 1897. év végével			6557	84
1898. évi bevétel			6250	—
Összesen			12807	84
1898. évi kiadás			1812	32
Maradvány 1898. év végével			10995	52
ebből esik				
1. Irodalmi letétre	7995	52		
2. Egyéb letétekre (a magyar erdőtisztek árva- leányait segélyező alapítványhoz leendő csa- tolás végett l. E g)	3000	—	10995	52

G) Az alaptőke és a külön rendeltetéssel

T á r g y		Alaptőke		Deák Ferencz-alapítvány	
		frt	kr.	frt	kr.
Maradvány 1897. év végével		62274	63	13750	—
Szaporodás 1898. évben.					
1. Készpénz (l. E I. a) 1. 2. 3. 4. 5. és 6.)		5051	60	—	—
2. Értékpapirokban (l. E I. c) 1. 2. 3. 4. és 5.)		7000	—	—	—
Összesen		74326	23	13750	—
Kiadás 1898. évben					
1. Készpénz (l. E I. a) 1. 2. 3. 4. és 5.)		6910	92	—	—
2. Magánkötvényekben (l. E I. b)		1754	75	—	—
3. Értékpapirokban		—	—	—	—
Összesen		8665	67	—	—
Marad 1898. év végével		65660	56	13750	—
és pedig:					
1. Készpénz		2788	61	—	—
2. Magánkötvényekben		47021	95	—	—
3. 4 ⁰ /o-os magyar koronajáradék		3850	—	13750	—
4. 4 ⁰ /o-os magyar földhitelintézeti záloglevél		8000	—	—	—
5. 4 ⁰ /o-os magyar földhitelintézeti szabályozási és talajjavítási záloglevél		4000	—	—	—
6. 1860. évi államsorsjegy		—	—	—	—
7. 3 ⁰ /o-os osztrák földhitelintézeti 1889. évi sorsjegy (II. kibocsátás)		—	—	—	—
8. Leltári tárgyakban		—	—	—	—
Összesen		65660	56	13750	—

Az A) alatt tárgyalt pénztári számadás szerint az előirányzott 34,710 frt bevétellel szemben 40,328 frt 36 kr. folyt be, a bevételi többlet tehát 5618 frt 36 kr. Az egyes bevételi rovatokat tekintve a rendes bevételek rovatai közül csupán „Az alapító tagok által kötelezvényben tett alapítványaik után fizetett alapítványi kamatok és az alapító tagok által fizetett kedvezményes lapdíjak” című II. rovatnál mutatkozik hátramaradás 363 frt 25 krnyi összegben, melylyel szemben a rendes tagok által fizetett tagsági díjak című III. rovat 1,408 frt 24 kr többletet mutat, tehát a behajtás erőlyesen foganatosított.

Az átfutó bevételek rovatai közül szintén csak egynél és pedig a „Más átfutó bevételek, beleértve a letétben kezelendő összegeket is” című XVII. rovatnál nem éretett el az előirányzott összeg. Amint a rovat címéből is kivehető, az ezen rovat alatt befolyó összegek átfutók s az egyesületi vagyona befolyással nincsenek. §

A rendkívüli bevételek rovatai alatt kettőnél és pedig a „Postaköltség térítmények” című XIX. rovatnál, valamint az „Egyéb rendkívüli bevételek” című XXI. rovatnál mutatkozik visszamaradás, mert ezeket a bevételeket megközelítőleg sem lehet pontosan előirányozni.

A rendes kiadások rovatai közül ötnél mutatkozik túllépés és pedig:

a) A székházat terhelő kiadások című VII. rovatnál 42 frt 38 kr., mert az illeték egyenérték felemeltetett.

b) „Egyéb előre nem látott kiadások” című VIII. rovatnál 36 frt 84 kr., mert ezen rovat alatt kellett a pénztárnok helyettesítésével felmerült költséget elszámolni.

c) A „Wagner Károly alapítvány” és „A magyar erdőtisztek árvaleányait segélyező alapítvány” című X. és XIII. rovatok alatt előirányzott összegeknél azért osztatott ki több, mert az alapítványok bevétele ugyanannyi volt. A „gróf Tisza Lajos alapítványból adandó segélyekre” című XI. rovatnál mutató túllépés onnan ered, hogy az 1897. évből az 1898. évi kezelésbe áthozott összeg az alapszabályok értelmében szintén felhasználott.

Az átfutó kiadások négy rovatánál túllépés mutatkozik. Minthogy azonban a XIV., XV. és XVII. rovatok alatt kimutatott

összegek az alaptőkéhez és az egyes alapítványokhoz csatoltattak, a tulkiadás tulajdonképen az egyesület törzsvagyonát gyarapította.

A negyedik azaz „Egyéb átfutó kiadások“ czimű XVIII. rovat alatt mutatkozó tulkiadás csak látszólagos, mivel ezen rovat alatt tétetett kiadásban a letétben kezelt 3000 frt, mely az egyesület vagyoni állását emeli.

A rendkívüli kiadások rovatai közül a XX. rovatnál mutatkozik tullépés, mivel az ügyvédi költségekre megközelítőleg sem lehet pontos összeget felvenni, a „Más előre nem látott rendkívüli kiadások“ czimű XXI. rovatnál mutatkozik 981 frt 62 krnyi tullépés, mely onnan ered, hogy az Erzsébet királyné szobrára adományozott 1000 frt itt számoltatott el.

Megemlitendőnek tartjuk továbbá, hogy meggyőződünk arról, hogy az E) alatt tárgyalt vagyonszámadás a) fejezete alatt kimutatott pénzmaradványok az 1899. évre átvezettettek, valamint arról is, hogy az E) c) alatt kimutatott értékpapírok a magyar földhitelintézetnél elhelyezve vannak.

Javasoljuk ebből kifolyólag, hogy a számadók részére a felmentvényt megadni méltóztassék.

Indítványozzuk továbbá, hogy a következő összegek leírassanak és pedig

I. Az 1898. évi tagsági könyv függelékében leírásra javasolt összegek:

a) az igazgató-választmány 1898. évi decz. 9-én tartott ülésén hozott VIII. határozata alapján, a függelék A. 2. részében kitüntetett tagsági díj hátralék	--- --- 20·60
b) a függelék B. I. részében kitüntetett tagsági díj hátralék	--- --- --- 100·—
c) a függelék B. II. részében kitüntetett lapdíj hátralék	--- --- --- 21·65
Összesen	142·25

II. Az 1899. évi tagsági könyv függelékében kimutatott összegek:

a) az igazgató-választmány 1899. évi márczius 15-én tartott ülésén hozott IX. határozata folytán a függelék B) részében kitüntetett tagsági díj hátralék	--- 271·—
--	-----------

III. Az igazgató-választmány 1899. évi márczius 15-én tartott ülésén hozott III. határozatával nyert felhatalmazás alapján intézkedésünk folytán az 1899. évi függelék A) részében kitüntetett következő behajthatlan hátralékok:

1. Alapító tagok:

	Alapítványi tőke frt	Alapítványi kamát frt
1. Kronberger Mór és Miksa	160	120
2. Néh. Csattogányi Béla	150	53
3. Epstein Lajos	200	200
4. Néh. Barcsay Ábrahám	100	98
5. Néh. Haske Emil	100	50
6. Néh. Ivaskovics Prokop	200	190
7. Kiezler Náthán	160	72
8. Kigerl János	—	9
9. Néh. Kolba Samu	100	80
10. Néh. Micsky Zsigmond	—	60
11. Néh. Nemes Gyula	160	112
12. Reich Adolf	100	70
13. Néh. Réti Alajos	100	60
14. Néh. Spéri Lipót	95	95
15. Néh. Tschuppik Róbert	160	72
16. Schusselka Gusztáv	100	32
17. Sulyok Géza	200	40
Összesen	2085	1413

2. Rendes tagok:

	Tagsági díj frt
1. Néh. Cserei Gyula	8—
2. Csomor Mihály	112—
3. Dréxler Nándor	16—
4. Néh. Fromm Miklós	8—
5. Frank Vincze	31—
6. Fekete József	35 50
7. Gajdos István	72—
8. Garami Róbert	64—

	Tagsági díj frt
9. Imreh Miklós	80.—
10. Néh. Jeschek Sándor	40.—
11. Néh. Kovátsy Mihály	8.—
12. Néh. Nikolaj Károly	8.—
13. Pataki Alfréd	81.—
14. Pesnet Ferencz	24.—
15. Petzrik Ferencz	40.—
16. Pokorny Ferencz	80.—
17. Dr. Polgárdy Lipót	16.—
18. Néh. Reisz Vilmos	8.—
19. Schechter Samu	52.—
20. Szűcs Dénes	32.—
21. Vohradnyik Vilmos	8.—
22. Weiller Lajos	48.—
23. Zajcsek Imre	24.—
24. Néh. Zachár József	8.—

Összesen 903:55

Javasoljuk azonban, hogy a III. alatt kimutatott összegek oly kikötéssel töröltessenek, hogy a megnevezett és még életben lévő tagok egyszersmind a tagok sorából is töröltessenek.

Egyidejűleg van szerencsénk bemutatni az 1900. évi költségvetés tervezetét, melynek minden egyes tételét a múlt évi eredmény s a tényleges állapot figyelembevételével állapítottuk meg:

Az Országos Erdészeti Egyesület 1900. évi költségvetése.

B e v é t e l	Tényleg befolyt az 1898. évben		Elő-irányoztatott 1899. évre		Elő-irányoztatik 1900. évre	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
A) Rendes bevételek.						
I. Az egyesületi székház bérjövödelme	7485	—	7560	—	7610	—
II. Az alapító tagok által kötelezvényben tett alapítványaik után fizetett alapítványi kamatok és az alapító tagok által fizetett kedvezményes lapdíjak	2136	75	2300	—	2100	—
III. A rendes tagok által fizetett tagsági díjak	9908	24	8500	—	8500	—
IV. Az állam által adott segélyek	2000	—	2000	—	2000	—
V. Az egyesület állandó kiadmányainak jövödelmei						
a) Erdészeti Lapok	3011	17	3000	—	3000	—
b) Erdészeti zsebnaptár	1600	21	1600	—	1600	—
c) Erdészeti Rendeleték Tára	112	49	80	—	80	—
VI. Az egyesület közlönyében megjelenő hirdetések díjai	1816	01	1650	—	1650	—
VII. A folyó jövödelmekből begyűlt pénztári készletek időközi kamatai	504	40	200	—	200	—
VIII. A törzsvagyon és a székesfehérvári ismeretlen alapítvány készpénzkészleteinek időközi kamatai és értékpapirjainak kamatszelvény-jövödelme	518	60	765	—	786	—
IX. A Deák Ferencz-alapítvány bevétele	550	—	550	—	550	—
X. A Wagner Károly emlékére barátai és tisztelői által tett alapítvány bevétele	677	—	680	—	717	—
XI. A gr. Tisza Lajos-alapítvány bevétele	1005	—	1005	—	1005	—
XII. A Bedő Albert alapítvány bevétele	676	—	680	—	694	—
XIII. A magyar erdőtisztek árvaleányait segélyező alapítvány bevétele	240	—	240	—	400	—
Átvitel	32240	87	30810	—	30892	—

B e v é t e l	Tényleg befolyt az 1898. évben		Elő-irányoztatott 1899. évre		Elő-irányoztatik 1900. évre	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
Áttétel	32240	87	30810	—	30892	—
B) Átfutó bevételek.						
XIV. Az új alapító tagok által készpénzben tett egyesületi alapítványok és a kötelezvényben tett alapítványok törlesztésére befizetett összegek	1872	75	1700	—	1700	—
XV. Az egyesület külön rendeltetéssel bíró alapítványainak növelésére vagy hasonló alapítványok alkotására tett adományok	102	83	50	—	50	—
XVI. Az egyesület által a szerzők terhére kiadott szakkönyvek és más iratok eladásából befolyó jövedelmek	3745	08	2000	—	2000	—
XVII. Más átfutó bevételek, beleértve a letétképen kezelendő összegeket is	1838	33	2000	—	2000	—
C) Rendkívüli bevételek.						
XVIII. Az egyesület terhére kiadott nem állandó irodalmi kiadmányok eladásából befolyó jövedelmek	171	50	50	—	50	—
XIX. Postaköltség és más térítmények	114	71	100	—	100	—
XX. Megítélt és behajtott perköltségek	195	34	100	—	100	—
XXI. Egyéb rendkívüli bevételek	46	95	50	—	50	—
Összes bevétel	40328	36	36860	—	36942	—

K i a d á s						Tényleg kiadatott az 1898. évben		Elő-irányoztatott 1899. évre		Elő-irányoztatik 1900. évre	
						frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
A) Rendes kiadások.											
I. Hivatalnokok és szolgák illetményei											
a) a titkár fizetése...						1200	frt				
b) a pénztárnok fizetése...						800	"				
c) a könyvtárnok fizetése...						500	"				
d) az irnok fizetése...						600	"				
e) szolga és házmester fizetése...						540	"				
f) jutalmak és segélyek...						200	"	3740	—	3840	—
II. Az Erdészeti Lapok szerkesztésével járó kiadások											
a) szerkesztői átalány...						1000	frt				
b) írói tiszteletdíjak...						1200	"				
c) javítnoki illetmény...						200	"	2213	11	2400	—
III. Ügyviteli költségek:											
a) irodai átalány...						500	"				
b) postaköltségek és lap-expediczió...						1400	"				
c) közgyűlési és utiköltségek...						300	"				
d) tagsági oklevelek kiállítás...						20	"				
e) távbeszélő...						150	"				
f) kisebb nyomtatványok...						300	"	2559	35	2670	—
IV. Az Erdészeti Lapok és más állandó kiadmányok nyomtatási költségei											
a) Erdészeti Lapok...						4500	frt				
b) Erdészeti Zsebnaptár...						1450	"				
c) Erdészeti Rendeletek Tára...						50	"				
d) Egyéb kiadmányok...						500	"	6386	75	6500	—
V. A könyvtár gyarapítására és szaklapokra								389	19	400	—
VI. Leltári tárgyak beszerzése								195	60	250	—
Átvitel						15484	—	15860	—	16060	—

K i a d á s	Tényleg kiadatott az 1898. évben		Elő-irányoztatott 1899. évre		Elő-irányoztatik 1900. évre	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
Áttétel	15484	—	15860	—	16060	—
VII. A székházat terhelő kiadások						
a) általános jövedelmi pótdadó és II. o. ker. adó	368	frt 60 kr.				
b) községi adó	456	" — "				
c) házbérkrajczár	352	" 09 "				
d) utadó	27	" 40 "				
e) vízvezetési illeték	287	" 25 "				
f) udvarvilágítás	334	" 52 "				
g) lámpák és gázlángok javítása	50	" — "				
h) tűzkár elleni biztosítás 1899. aug. 1-je déli 12 órától 6 évre kifizetve	—	—				
i) ablaküveg - biztosítás 1900. május 26-ától 1906 V/25-ig	200	" — "				
k) kéményseprői díj	27	" 40 "				
l) házfedél-javítás	40	" — "				
m) villamos jelzők javítása	10	" — "				
n) lábtörlő és tisztogató szerek	20	" — "				
o) apró esetleges javítások	250	" — "	2150	62	2622	40
VIII. Illeték egyenérték	662	76	700	—	662	76
IX. Egyéb előre nem látott kiadások	136	84	200	—	200	—
X. A Deák Ferencz-alapítvány irodalmi pályadíjai	550	—	550	—	550	—
XI. A Wagner Károly-alapítványból adandó segélyek	677	—	680	—	717	—
XII. A gróf Tisza Lajos-alapítványból adandó segélyek	1395	—	1005	—	1005	—
XIII. A Bedő Albert-alapítványból adandó ösztöndíjak	525	—	600	—	600	—
XIV. A magyar erdőtiszték árvaleányait segélyező alapítványból adandó segélyek	240	—	240	—	400	—
Átvitel	21821	22	22457	—	22618	02

K i a d á s	Tényleg kiadatott az 1898. évben		Elő-irányoztatott 1899. évre		Elő-irányoztatik 1900. évre	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
Áttétel	21821	22	22457	40	22618	02
B) Átfutó kiadások.						
XV. A törzsvagyonhoz csatolandó új alapítványok és a kötelezvényben tett alapítványok beváltására befizetett összegek	1872	75	1700	—	1700	—
XVI. Az egyesület külön rendeltetéssel bíró alapítványainak növelésére tett adományok és ezen alapítványokhoz csatolandó egyéb összegek	2163	76	1200	—	1200	—
XVII. Az egyesület által a szerzők terhére kiadott szakmunkák és iratok kiadási költségei	2700	—	5000	—	3500	—
XVIII. A folyó bevételek feleslegéből a törzsvagyonhoz csatolandó összeg	3178	85	2702	60	4123	98
XIX. Egyéb átfutó kiadások	4736	76	2000	—	2000	—
C) Rendkívüli kiadások.						
XX. Az egyesület terhére kiadott nem állandó irodalmi kiadmányok költségei	999	62	1000	—	1000	—
XXI. Az egyesület ügyvédjének számlájára fizetett összegek	573	78	400	—	400	—
XXII. Más előre nem látott rendkívüli kiadások	2281	62	400	—	400	—
Összes kiadás	40328	36	36860	—	36942	—

Az 1899. évre előirányzott 36,860 frtnyi bevételi és kiadási összeggel szemben 1900. évre 36.942 frt bevételt és kiadást irányoztunk elő, figyelembe véve egyfelől az 1898. évi eredményt, s másfelől az előreláthatólag remélhető jövedelmet, illetve a várható szükségletet.

Az egyes bevételi és kiadási rovatoknál előirányzott összegre nézve, melyek az idei költségvetéstől eltérnek, a következőket van szerencsénk felemlíteni:

„Az egyesületi székház bérjövödelme“ című I. bevételi rovat alatt előirányzott 50 frt többlet onnét ered, hogy az egyik lakást 50 frt magasabb bér mellett sikerült bérbeadni.

A II. rovat alatt alapítványi kamatok fejében 200 frttal kisebb összeget kellett előirányoznunk, mivel az ezen kamatoknak megfelelő tőke részben törlesztetett, részben pedig leiratott.

A VIII., X., XII. és XIII. rovatok alatt előirányzott bevételi többlet az alaptőke, illetve a külön rendeltetéssel bíró alapítványok tőkéinek emelkedésén alapszik.

A „Hivatalnokok és szolgák illetményei“ című I. kiadási rovat alatt 100 frttal nagyobb összeget irányoztunk elő, felemelvén a jutalmak és segélyek című f) alrovatot abból az okból, hogy a rendkívüli szolgáltatásokat jobban lehessen díjazni.

Az „Ügyviteli költségek“ című III. rovatnak „közgyűlési és utiköltségek“ című c) alrovata alatt 100 forinttal nagyobb összeget vettünk fel, mert az 1900. évi közgyűlés a vidéken lesz megtartva s ezzel kapcsolatban az utiköltségek a rendes összegnél többre rugnak.

A XI. és XIV. rovatok alatt felvett nagyobb kiadások a X. és XIII. bevételi rovatok alatt felvett nagyobb bevételeken alapulnak.

Végül „a folyó bevételek feleslegéből a törzsvagyonhoz csatolandó összeg“ című XVIII. kiadási rovatra nézve megjegyezzük, hogy az e rovaton felvett nagyobb kiadási összeg azt bizonyítja, miszerént az 1900. évi költségvetés eredménye kedvezőbb lesz a folyó évinél, mert az 1900. évben a remélhető bevételekből nagyobb összeget lehet az alaptőkéhez csatolni.

Budapesten, 1899. évi május hó 15.-én.

Tordony Gusztáv s. k. Csik Imre s. k. Bartha Gyula s. k.

Az igazgató-választmány a jelentésnek a számadások megvizsgálására, a felmentvény megadására és a behajthatlan hátralékok leírására vonatkozó részét észrevétel nélkül tudomásul véve elhatározza, hogy a jelentés saját javaslata képen a f. évi közgyűlés elé terjesztessék.

Azután tárgyalás alá veszi a bizottság által előterjesztett költségvetési előirányzatot és azt általánosságban 36,942 frt összes bevétellel és ugyanennyi kiadással elfogadja. Elfogadja egyszerűen az előirányzatot részleteiben is, kivéve az átfutó kiadások XVIII. és a rendkívüli kiadások XX. rovata alatt előirányzott összegeket.

A XX. rovat alatt előirányzott 1000 frtnyi hitelt a választmány, tekintettel az alábbi VI. pont alatt hozott határozatra, az ott engedélyezett újabb költségek fedezhetése céljából 2500 frtra emeli fel s ennek megfelelően a XVIII. rovat alatt előirányzott 4123 frt 98 kr átfutó kiadást 1500 frttal leszállítva, 2623 frt 98 krajczárral állapítja meg. Ezen határozatával kapcsolatosan felkéri az elnökséget, hogy az ekként megállapított költségvetési előirányzatot végleges jóváhagyás végett a közgyűlés elé terjeszsze.

Végül Scholtz Ottó indítványára elhatározza a választmány, hogy a számadásvizsgáló-bizottság jelentése jövőre legalább 8 nappal azon választmányi ülés előtt, melyen az tárgyalatni fog, a választmány tagjainak nyomtatásban megküldessék.

III. A titkár bemutatja Pozsony sz. kir. város tanácsának 12,921/II. 439. 1899. szám alatt kelt válaszát a f. évi közgyűlés ügyében idei márczius hó 19.-én 492. szám alatt hozzáintézett átiratra. A válasz szó szerint így hangzik:

Az Országos Erdészeti Egyesület tekintetes Elnökségének.

Budapest.

Hivatkozással f. évi márczius hó 19.-én kelt 492. számú átiratára, tisztelettel értesítjük, hogy az ezen átiratával velünk közölt abbéli nagyrabecsült értesítését, hogy a vezetése alatt álló orsz. erdészeti egyesület az esetre, ha városunk az 1896. évben közölt meghívását ez évben is fenntarthatja, folyó évi rendes közgyűlését városunk falai között szándékozik megtartani; törvényhatósági bizottságunk folyó évi április hó 4.-én tartott közgyűlésében lelkesült örömmel vette tudomásul és Pozsony város közönsége nevé-

bén egyhangu lelkesedéssel kijelentette, hogy meghívását szíves örömet, készségesen fentartja és eleve is igazán örvend már annak, hogy az igen tisztelt Egyesületet és annak tagjait, mint e városnak szívesen látott vendégeit üdvözölheti még ez év folyamán.

Hazafias üdvözlettel

Pozsony szab. kir. város tanácsának 1899. évi április hó 22.-én tartott üléséből.

Taller Pál,

kir. tanácsos, polgármester.

Bemutatja továbbá a titkár Lászlóffy Gábor és Bittner Gusztáv választmányi tagoknak, mint a közgyűlés előkészítésére felkért ügyvezetőknek, a közgyűlés programjára vonatkozó következő javaslatát:

Tekintetes titkári Hivatal!

Az Országos Erdészeti Egyesület igazgató-választmánya a f. évi március hó 15.-én tartott ülésében 492. sz. a. hozott határozatával, az egyesület Pozsonyban és vidékén megtartandó f. évi közgyűlésének előkészítésére, a tisztelettel alulírottakat ügyvezetőkül kiküldeni méltóztatván, e megbízatáshoz képest van szerencsénk e közgyűlés megtartása és sorrendjére vonatkozó tervezetünket azzal a kéréssel megküldeni, hogy azt további szíves elhatározás végett az igazgató-választmánynak előterjeszteni szíveskedjék.

Tervezet

az Országos Erdészeti Egyesület 1899. évi, Pozsonyban és vidékén megtartandó rendes közgyűlésének napirendjére nézve.

Megérkezés Pozsonyba augusztus hó 28.-án a m. kir. államasutak:

Budapest—bécsi vonalán délután	5 óra	9 perczkor
Zsolna—pozsonyi " "	6 "	57 "
Budapest—győri " "	6 "	57 "

érkező vonatokkal.

A közgyűlés tagjainak elszállásolása után ugyanezen nap esti 8¹/₂ órakor ismerkedés a „ligeti kávéház“ helyiségeiben. Étkezés étlap szerint.

Első közgyűlési nap. Augusztus hó 29.-én reggel 9 órakor a köz-

gyűlés megnyitása és a tanácskozások megkezdése, a városház közgyűlési nagytermében; d. u. 1 órakor társas ebéd a „Dubszky“-féle vendéglő-helyiségben. Délután 4 órakor kirándulás a „Vöröshidhoz“ onnan a városi erdőbirtok *G* és *F* üzemosztályaihoz tartozó erdőrészekbe. Este 8 órakor társas vacsora a jelzett erdőrészek közelében fekvő „Vaskut“-fürdő étkező helyiségeiben; este 11 órakor külön vonattal visszatérés Pozsonyba.

Második közgyűlési nap. Augusztus hó 30.-án reggel 7 órakor elindulás külön vonaton Malaczkára. Az ottani gőzfűrésztelep megtekintése után villásreggeli a fűrésztelepen. 9¹/₂ órakor kirándulás kocsikon az uradalmi fenyves erdőbe, a halas tavakhoz és a futóhomokon foganatosított terjedelmes erdősitésekhez s innen az „Obora“ nevű erdőrészben fekvő vadászlakhoz. Itt a közgyűlés és tanácskozás folytatása és befejezése.

Délután 2 órakor ugyanitt társas ebéd. Ebéd után kirándulás a szurok-kemenczék és kátrány-főzdékhez s ezek megtekintése után Rohrbachra; onnan az erdei vasuton visszatérés Malaczkára. Malaczkán esetleg megtekintése az uradalmi franczia gyümölcsös kertnek s a gyümölcsstermelés és gondozás különböző módzatainak s végül este 7¹/₂ órakor külön vonattal elutazás Pozsonyba.

Kirándulások. Aug. hó 31.-én. A jelentkező egyesületi tagokkal reggel 6 órakor hajón kirándulás Dévénybe az ottani ezredéves emlékszoborhoz, onnan hajón Német-Óvárra, a közelben levő római ásatásokhoz.

Ezeknek, valamint a német-óvári muzeumnak megsejmlélése után déli 1 órakor társas ebéd a német-óvári fürdő vendéglőjében, ebéd után kirándulás Hainburgba s onnan külön hajóval vissza Pozsonyba.“

Ez alkalommal tisztelettel megjegyezzük, hogy ez a tervezet a Pozsony sz. kir. város közgyűlése által e célra kiküldött bizottság, továbbá a városi tanács tisztelt tagjai és Főmagasságu herczeg Pálffy Miklós megbízottja által, a f. é. ápril hó 22.-én tartott értekezleten tárgyalatván, az egész terjedelmében egyhangulag elfogadtatott azon óhaj kifejezése mellett, hogy tekintettel arra, miszerint augusztus hó 21—26-ig Pozsonyban, az evang. egyház kerületi nagygyűlése fog szintén megtartatni s így ezeken a napokon az Országos Erdészeti Egyesület tagjainak elszállásolása nehézségekbe ütköznék, valamint tekintettel arra is, hogy vásárnap és ünnepnapokon, a Pozsonyba ránduló idegenek nagy száma s a mulatni vágyó közönség, a vendéglői helyiségek valamennyiét előzönlik; az Orsz. Erd. Egyesület közgyűlése, ha csak lehetséges, hétköznapiokon és pedig augusztus hó 28—31. napjain tartassék meg.

Ha azonban ezen óhajnak teljesítése netalán legyőzhetlen akadályokba ütköznék, vagy ha e közgyűlést korábban s illetőleg augusztus hó 16—19. napjain sem lehetne esetleg megtartani, ez esetben mi észrevétel sem forog fenn arra nézve, ha e közgyűlés határidejéül augusztus hó 22—25. napjai tűzethének is ki.

Végezetül tisztelettel bejelentjük, hogy a közgyűlés alkalmával Banhoff Károly városi erdőmester: „Pozsony város erdőbirtokának gazdasági viszonyairól“, Bittner Gusztáv uradalmi erdőmester pedig a „Herczeg Pálffy Miklós hitb. uradalmához tartozó erdőségek kezeléséről, az uradalmi gőzfürész és erdei vasut berendezése és üzeméről, nem különben az uradalomban most létesített halas tavakról“ kívánnak értekezést tartani.

Ezek után őszinte tiszteletünk kinyilvánítása mellett maradunk Pozsony, 1899. évi ápril hó 30.-án.

a tekintetes titkári hivatalnak
alázatos szolgál:

Lászlóffy Gábor,
kir. erdőfelügyelő.

Bittner Gusztáv,
h. Pálffy urad. erdm.

Az igazgató-választmány Pozsony sz. kir. város tanácsának szívélyes hangu válaszát örömmel tudomásul véve, véglegesen elhatározza, hogy az egyesület idei rendes közgyűlése Pozsony városában és környékén tartassék meg, egyszersmind általánosságba elfogadván az ügyvezetőknek Pozsony sz. kir. város és főméltóságu herczeg Pálffy Miklós megbízottjának hozzájárulásával előterjesztett javaslatát, a közgyűlés idejét a jelenlevő két ügyvezető hozzájárulásával f. évi aug. hó 29.-e és szeptember 1.-e közti időre tűzi ki, oly értelemben, hogy 29.-e a megérkezésre 30. és 31.-e a közgyűlés hivatalos tárgyalásaira és a hivatalos szemlékre, szept. 1.-je pedig a jelentkező tagok által rendezendő kirándulásokra jelöltessék ki.

Végül a közgyűlés tárgysorozatát a következőképen állapítja meg:

1. Jelentés az egyesület működéséről a mult évi közgyűlés óta.
2. Az igazgató-választmány jelentése az 1898. évi számadások megvizsgálása és az 1900. évi költségvetés megállapítása tárgyában.

3. Elnök, alelnökök (egyik szakalelnök) és 40 választmányi tag választása.

4. Az alapszabályok módosítása.

5. Jelentés a Deák Ferencz alapítvány kamataiból kiírt pályázatok eredményéről és javaslat az alapítvány 1900. évi kamatainak felhasználására nézve.

6. A Pozsony sz. kir. város tulajdonát képező erdők gazdasági viszonyainak ismertetése. (Előadó: Banhoff Károly városi erdőmester.)

7. A herezeg Pálffy Miklós hitbizományi uradalmához tartozó erdők kezelésének, az uradalmi gőzfűrész és erdei vasut berendezésének és üzemének és az uradalomban létesített halastavaknak ismertetése. (Előadó: Bittner Gusztáv uradalmi erdőmester.)

8. Indítványok az 1900. évi közgyűlés tanácskozási tárgyaira nézve.

9. Indítványok az egyesület céljainak előmozdítására általában. (Az ilyen indítványok a gyűlést megelőző napig az egyesület titkári hivatalához írásban bejelentendők.)

IV. A folyó évi márczius hó 15.-én tartott választmányi ülés megbízása folytán Bedő Albert alelnök és Horváth Sándor titkár a magyar erdőtisztek árva leányait segélyező alapítvány szabályzatának módosítása iránt a következő javaslatot terjesztik elő:

Tekintetes Igazgató-választmány!

Folyó évi márczius hó 15.-én tartott ülésében megbízni méltóztatott, hogy az 1898. évi szeptember hó 15.-én tartott rendkívüli ülés azon határozatának megvalósítása céljából, melylyel a „Magyar erdőtisztek árva leányait segélyező alapítvány“ tőkéjének kiegészítése és a kiegészített alapítványnak „Erzsébet Királyné alapítvány“ néven való kezelése iránt a közgyűlés elé javaslat előterjesztését rendelte el, az egyesületi alapszabályok 114—119. §-ainak megfelelő módosítására vonatkozólag tervezetet készítsünk.

Ezen megbízás alapján tiszteletteljes javaslatunkat a következőkben terjesztjük elő:

1. Az alapszabályok 113. §-a után következő czim helyett a következő új czim volna felveendő:

V. „Erzsébet Királyné alapítvány“.

2. A 114. §. szövege, mely az alapítvány keletkezésének történetét foglalja magában, a következőképpen volna módosítandó:

„114. §. Az Országos Erdészeti Egyesület 1890. évi szeptember hó 9.-én tartott rendes közgyűlése, néhai Erdősi Baiersdorf Adolfnak, az egyesület buzgó alapító tagjának 3000 frtos hagyományából alapítványt tett le, azzal a rendeltetéssel, hogy az alapítvány kamataiból, a hagyományozó kívánságához képest, anyai vagy más gyámság alatt álló olyan, segélyre szorult árva leányoknak, kiknek atyjuk erdőtiszt volt s mint ilyen az Országos Erdészeti Egyesületnek első belépésétől kezdve haláláig és legalább 5 éven át tagja volt s tagsági kötelezettségének pontosan eleget tett, évenként segély nyujtassék.

Ezt az alapítványt az Országos Erdészeti Egyesület évi bevételeinek feleslegéből és az egyesületi tagok adományaiból 1899. évi augusztus hó 29-ig 7000 forintra növelte, ezen a napon Pozsony városában megtartott rendes közgyűlésén pedig a tőkét 10,000 forintra egészítette ki és ugyanekkor elhatározta, hogy az alapítványt ezentul Magyarország feledhetetlen emlékü védőasszonyának, dicsőült Erzsébet Királyné Ő Felségének emlékére „Erzsébet Királyné alapítvány“ név alatt kezeli.“

3. A 115. §. szövegében „A magyar erdőtisztek árva leányait segélyző“ szavak, az „Erzsébet Királyné“ szavakkal cserélendőek fel.

4. A 116—119. §-ok változatlanul maradnak.

5. Az alapítvány nevének változása folytán az alapszabályok 61., 70., 71., 74. és 127. §-aiban a „Magyar erdőtisztek árva leányait segélyző“ szavak helyett „Erzsébet Királyné“ szavak irandók.

Budapest, 1899. május hó.

Dr. Bedő Albert.

Horváth Sándor.

Az igazgató-választmány a javaslatot elfogadva felkéri az elnökséget, hogy azt az alapszabályok módosítása végett a f. évi közgyűlés elé terjessze.

V. A folyó évben lejárt pályázatok eredményéről a titkár a következőket jelenti.

Az Erdészeti Vegytan kézikönyvére 200 drb arany jutalom-

mal kiírt pályázat első határideje még a múlt évben lejárt, a múlt évi közgyűlés azonban az akkor sikertelen pályázat határidejét f. évi május hó 1.-éig meghosszabbította. Sajnos, erre a határidőre sem érkezett be pályamunka s így ez a pályázat ezuttal is meddő maradt.

Ezen a pályázaton kívül függőben van még az Erdőrendezéstan kézikönyvének II. részére hirdetett pályázat, illetőleg az a megbízás, a mely ennek megírására néhai Belházy Emilnek adatott volt, de a mely megbízás Belházy elhunytakor tárgytalanná vált. Ezt a munkát illetőleg a múlt évi közgyűlés akként határozott, hogy annak megírásáról a válaszműny újabb megbízás útján gondoskodik. Ebben az irányban azonban még intézkedés nem történt.

Függőben van még továbbá az Erdészeti Építéstan III. részének (a Vízépítéstan résznek) a megírása is. Erre tudvalevőleg Sobó Jenő és Csiby Lőrincz akadémiai tanárok nyertek megbízást, munkájukat azonban mostanáig még nem terjeszthették be.

Végül függőben vannak azok a kisebb pályázatok, a melyek a múlt évi közgyűlés felhatalmazása alapján a Deák Ferencz alapítvány kamataiból 1899. évi április hó 30.-án lejárt határidővel és egyenkint 100 frt jutalommal a következő kérdésekre tüzetek ki:

1. Kivánczik a faeladásokra vonatkozó szerződések megkötésénél figyelembe veendő fontosabb feltételek ismertetése és egy helyes faeladási szerződés általános feltételeinek tervezete, különös tekintettel azoknak a kisebb birtokosoknak az érdekeire, a kik fakészleteiket tövön adják el és a fa termelése, feldolgozása és elszállítása céljából szükséges beruházások foganatosítására a vevőt kívánják kötelezni.

2. Tekintettel arra a gyakran előforduló tapasztalatra, hogy a nagyobb tömegben termelt usztatott bükk tűzifa, sőt gyakran a tengelyen szállított bükk tűzifa is (különösen, ha az erdei közeliítés csusztatás által történik) kezelés közben megfülled, nedves lesz és e miatt értékéből sokat veszít, előadandók mindazok a körülmények és tényezők, melyek a bükk tűzifának ezt a gyors romlását előidézik s ismertetendőek egyszersmind a termelésnél, szállításnál és raktározásnál követendő mindazok a gyakorlati el-

járási módok, melyeknek helyes alkalmazásával a bükk tűzfát ettől a károsodástól megóvni, vagy legalább a kárt mérsékelni lehet.

3. A házi faipar jelenlegi fejlettségének ismertetése rendén jelöltessenek meg azok az okok, melyek annak nagyobb mértékben való fellendülését eddig akadályozták s egyszersmind mutatassék ki, miképen kellene felkarolni ezt a kérdést, hogy a nép — a képesítéshez kötött faiparágak érdekeinek sérelme nélkül — jövedelmező téli foglalkozással legyen ellátható.

Ezen pályakérdések közül az 1.-re összesen 5 pályamunka érkezett be a következő jeligék alatt:

I. „A fa helyes értékesítése mozdítja elő az erdőbirtokos anyagi jólétét“.

II. „Az erdőbirtokos és a fakereskedő ... érdekei megóvásának legegyszerűbb módja a méltányosság és az erre a szilárd alapra helyezkedő kölcsönös bizalom. — Horváth Sándor“.

III. „Óvatosság“.

IV. „Az erdőjövdelem fokozásának titka leginkább az erdei termények czélszerű kihasználásában rejlik“.

V. „Keresett fanemek telepítése és belterjes kihasználása az erdőgazdaság okszerű feladata“.

Ezek közül a IV. számú pályamunka gépirással van írva, az V. számú pályamunka kéziratára pedig a jelige nincs felírva, a jelige tehát csak a jeligés levélke borítékáról idéztetett.

A 2. és 3. pályakérdésre egyetlen pályamunka sem érkezett be.

Ezzel a jelentéssel kapcsolatban a titkár megemlíti még, hogy a közgyűlés határozata szerint a Deák Ferencz alapítvány 1899. évi kamataiból 250 frt az Erdészeti Lapok 1899. évfolyamában megjelenő legértékesebb cikkek jutalmazására lesz annak idején a választmány által fordítandó.

Az igazgató-választmány az előterjesztett jelentés alapján a következő határozatokat hozza:

Az Erdészeti Vegytan kérdését a választmány a kétszeri sikertelen pályázat után nem tartaná helyesnek a napirendről levenni, ezért felhatalmazást fog kérni a közgyűléstől arra, hogy a munka megírásáról, a mennyiben lehetséges lesz, az eredeti feltevélek mellett megbízás útján gondoskodhassék.

Az Erdőrendezéstan II. részének megírására a választmány Fekete Lajos főerdőtanácsost s esetleg, a mennyiben Fekete főerdőtanácsos egymagában nem volna hajlandó a megbízást elfogadni, őt és Csiby Lőrincz erdőtanácsost rendeli felkérni.

Sobó Jenő és Csiby Lőrincz társszerzők megkérdezendők, hogy az Erdészeti Építéstan III. részét mikor remélik befejezhetni és beterjeszteni.

Az 1898. évi közgyűlés határozata alapján kiirt 1. számú kisebb pályázatra beküldött 5 pályamunkát az igazgató-választmány megbírálás végett ugyanannak a bizottságnak adja ki, mely ezen kisebb pályakérdések tárgyának és feltételeinek megállapítására annak idején kiküldve volt, felkérve a bizottságot, hogy jelentését az eredményről a jövő választmányi ülésen előterjeszteni sziveskedjék.

A 2. és 3. számú kisebb pályázatot a választmány fentartani kívánja s ennél fogva a f. évi közgyűléstől felhatalmazást kér arra, hogy a pályázati határidőt, egyebekben az eredeti feltételekkel, 1900. évi április 30.-áig meghosszabbíthassa.

VI. A titkár bemutatja Fekete Lajos főerdőtanácsosnak, mint a népszerű erdészeti ismeretek tára eddig megjelent füzetei szerzőjének, a még hátralevő növénytani rész kidolgozása tárgyában előterjesztett következő két jelentését, illetőleg kérelmét.

Nagytekintetű Országos Erdészeti Egyesület!

Azon ígéretemhez képest, melyet egy népszerű növénytan megírása tárgyában annak idején tettem, jelenthetem, hogy annak a telespes növényekről szóló első része már majdnem készen van.

A munka közben azon erős meggyőződésre jutottam, hogy ezen rész csak úgy lenne teljes értékű és a nagyközönség előtt becses, ha az ehető gombák ismertetését is felkarolná. Ez pedig jó színes képek nélkül lehetetlenség, azokkal ellenben elég könnyű dolog. Azért átnézve mindazon, gombákról szóló műveket, melyek színes képei felhasználhatók lennének, legmegfelelőbbnek találtam a Dr. Jul. Röhl, Unsere essbaren Pilze cz. munkáskájához mellékelt képeket és megkérdeztem a kiadó céget (H. Laupp'sche Buchhandlung in Tübingen), hogy a 26 fajt tartalmazó 15 táblát minden felírás nélkül mennyiért bocsátaná rendelkezésünkre 5000

példányban. Ő azt válaszolta, hogy ezrenként 750, tehát egészben 3750 márkáért (2250 frt),

Mielőtt tehát a népszerű erd. növénytannak e részét befejezném és tisztába iratnám, azon kérdést vagyok bátor intézni a nagytekintetű Orsz. Erd. Egyesülethez, hogy hajlandó-e a munka belértékének és gyakorlati hasznának érdekében ily áldozatot hozni, hangsúlyozom, hogy az ehető gombák hazánkban oly csekély ismeretének elterjedését ez az áldozat jelentékenyen előmozdítaná.

Egy további kérdésem az, hogy nem tartaná-e a nagytekintetű Orsz. Erd. Egyesület czélszerűnek, a népszerű erd. növénytan egyes (összesen 3—4) füzetekbe foglalt részeit külön-külön kiadni, a mi a forgalomnak való átadást siettetné és a munka tanulmányozását belterjesebbé tenné.

Selmeczbánya, 1899. május 17.

Fekete Lajos,
alapító tag.

A nagytekintetű Országos Erdészeti Egyesületnek

Budapesten.

Folyó évi 755. sz. a. hozzám intézett nagybecsű felszólítására van szerencsém legjobb tudomásom szerint a következőkben válaszolni:

Hazai irodalmunkban csak egy munkát ismerek, mely a gombákat színes képekkel illusztrálva népszerűen tárgyalja. Ez Lorinsernek Renner Ad. által fordított munkája, „A legnevezetesebb ehető, gyanus és mérges gombák“ czime alatt. Kiadatott 1877-ben, Hölzel Ede bécsi czég által. Képei meglehetősek, de nem versenyezhetnek a Röhl tábláival. Legnagyobb hibája ezen kiadásnak azonban az, hogy *elfogyott* és már csak antiquariusi uton kapható.

Ezenkívül meg kell emlitenem Hartinger fálitábláit, melyek az osztrák népiskolák czéljaira készültek. De ezek sem tehetnek fölöslegessé egy kis népszerű munkát, mely csak a legjobb és legközségesebb ehető gombákat ismerteti lehetőleg élvezhető modorban, szóban és képen.

A Kalchbrenner-féle nagy tudományos munka pedig tudományos irányánál, terjedelménél és drágaságánál fogva sem jöhet szóba. Különben is éppen a különlegességeket tárgyalja, ellenben

a legközönségesebb ehető gombákat lehetőleg mellőzi; holott a mi kis munkánkban csakis ezeknek van jogosultságuk.

Ezek szerint, valamint támaszkodva egyszersmind dr. Mágócsy-Dietz Sándor egyetemi tanár véleményére, jó lelkiismerettel kijelenthetem, hogy a legközönségesebb ehető gombáknak képekkel és magyar szóval való ismertetése nagyon is szükséges; és ha a nagytekintetű Országos Erdészeti Egyesület ezt az áldozatot meghozza a közjóért, nemcsak a nagyközönség háláját érdemli ki, hanem a magyar tudományos világ azon részének elismerésére is számíthat, a mely a tudomány népszerűsítését és az élet céljaira való alkalmazását fontos feladatnak ismeri el.

Meg vagyok arról győződve, hogy a leghasznosabb ehető gombák népszerű ismertetésének szándékát a földmivelésügyi m. kir. minister ur ö nagyméltósága is jóakarattal fogja méltányolni és annak megvalósítását anyagi segélyezéssel is elő fogja mozdítani.

Rátérek most azon fontos kérdésre, hogy vajjon a képeket hazai czég által készíttessük-e, vagy pedig a Röhl-féle táblák kiadójához forduljunk.

A „H. Laupp'sche Buchhandlung“ újabb megkeresésemre kissé leszállította az árt, ezrenként 700 márkára, mely 60 kr.-jával számítva, 5000 példány után 2100 forintot tenne ki.

Ha hazai czéggel akarnók elkészíttetni, akkor a képeket először valamely kiváló tehetséggel rajzoltatni és kifestetni kellene; a mi azok tökéletességének mindenesetre hátrányára lenne és rengeteg vesződéssel volna összekötve, a mit magamra nem vállalhatok, mert időmet és erőmet hivatásom szorosabb keretei közt már a köz érdekében is jobban érvényesíthetem. Különben sem hiszem, hogy, mindent beleszámítva, a táblákat itthon lényegesen olcsóbban lehetne kiállítani. A képek tökéletességét mindenesetre kockára tennők. Aztán nem szabad felednünk, hogy abban a 700 márkában már a szerzői jog díja is benne van.

Midezek után a legmelegebben ajánlom a Röhl-féle táblák megszerzése végett, a nekem utoljára irt és ide mellékelt levélre való hivatkozással, a tárgyalást az illető czéggel folytatni és vele megegyezni.

Tessék meggyőződve lenni, hogy a Népszerű Erdészeti

Növénytan első füzetét ezeknek az ehető gombáknak szép képek segítségével való ismertetése fogja igazán kedveltté és az életre nézve is hasznossá tenni.

Hogy a képek találó alakjáról és színezetéről meggyőződést szerezhessenek azok, a kik e tárgyban döntésre vannak hivatva, jónak látom a Röhl-féle kis gombás könyvet, visszavárás mellett idemellékelni és kérem ez ügy mielőbbi elintézését, hogy annak alapján az első füzetet kiegészíthessem és mielőbb tisztába irathassam.

Igy aztán remélem, hogy ez a füzet még ebben az évben napvilágot lát.

Selmeczbánya, 1899. június 11.

Fekete Lajos,

az Országos Erdészeti Egyesület
alapító tagja.

Az igazgató-választmány az előterjesztett indokok alapján Fekete főerdőtanácsos javaslatait elfogadja s felhatalmazza az elnökséget, hogy a mennyiben a közgyűlés az 1900. évi költségvetés XX. rovata alatt ezuttal előirányzott 2500 frt hitelt engedélyezi, a színes képek megszerzése iránt a szükséges további lépéseket megtegye.

Együttal elhatározza a választmány, hogy a Deák Ferencz alapítvány 1900. évi kamatainak felhasználására nézve azt a javaslatot terjeszti a közgyűlés elé, hogy az alapítvány ezen kamatai a népszerű növénytaní füzetek írói tiszteletdíjának fedezésére fordíttassanak, úgy, hogy a XX. rovat alatt előirányzott összeg, a miből egy korábbi határozat szerint a tiszteletdíjakat is fedezni kellett volna, egészen a kiadás költségeire legyenek fordíthatók.

VII. A titkár jelenti, hogy Janoviczky Béla egyesületi ösztöndíjas erdőakadémiai hallgató tanulmányait a selmeczi akadémián a folyó tanévvel befejezi s így ösztöndíja október hó 1-étől szabaddá válik; megemlíti egyszersmind, hogy a Bedő Albert alapítvány másik ösztöndíja már a múlt évben szabaddá vált és pályázat alá is bocsátatott, de pályázó hiányában nem adatott ki.

Az igazgató-választmány elrendeli, hogy f. évi augusztus hó 4.-ig terjedő határidővel mindkét ösztöndíjra szabályszerű pályázat hirdettessék.

VIII. A titkár bemutatja a földmivelésügyi minister ur f. évi 26209. szám alatt kelt leiratát, melylyel az erdészeti államvizsgák módosítani szándékolt szabályzatának új tervezetét véleményadás végett az egyesületnek megküldi.

A tervezet tanulmányozás és véleményadás végett Fekete Lajos, Tomcsányi Gyula és Vadas Jenő választmányi tagokból álló bizottságnak adatik ki, azzal a kéréssel, hogy jelentésüket a jövő választmányi ülésen előterjeszteni sziveskedjenek.

IX. Csiby Lőrincz, Csik Imre és Kallina Károly bizottsági tagok, Matter Rezső uradalmi főerdésznek a Rókamérgezésről írt füzetéről a következő véleményeket terjesztik elé.

I.

Múlt évi 880. sz. b. megkeresésére, melyet különben csak e hó 1-én vettem, tisztelettel van szerencsém értesíteni, miszerint Matter R. uradalmi főerdésznek a rókamérgezésről írt gyakorlati utmutatásait olyannak tartom, melyek a gyakorlat igényeinek teljesen megfelelnek. Éppen ezért a kártékony vadak mérgezése körüli eljárás, az első kiadás megjelenése óta, itt az erd. Akadémián ennek megfelelően taníttatik, s a végrehajtott mérgezések is a kívánt sikerrel járnak. Miután a jelen második kiadás az elsőnél még teljesebb, azt az Orsz. Erdészeti Egyesület részéről való pártolásra melegen ajánlhatom.

Selmeczbánya, 1899. márcz. 5.

Kiváló tisztelettel

Csiby Lőrincz,
m. kir. erdőtanácsos.

II.

Matter Rezső uradalmi főerdész urnak abbeli kérelmére, hogy „Gyakorlati utmutatások a rókamérgezésről“ czimű füzte az erdészeti közönségnek megrendelés végett ajánltassék, a t. igazgatóválasztmány felhívása folytán véleményemet a következőkben adom elő.

Köztudomásu, hogy a kis-vad elszaporodásának legnagyobb ellensége a róka és hogy a rókának és a többi ragadozónak pusztítására legeredményesebb mód a mérgezés. Daczára ennek, hazánk nagy részében a kártékony vadak pusztításának ezen

módját ismerethiány, a méregbeszerzés és a mérgezési engedély kieszközlésének nehézségei miatt nem alkalmazták.

A belügyministeriumnak a ragadozó és kártékony állatok mérgezésénél követendő eljárás szabályozása és az az ellen vétők megbüntetése tárgyában kiadott és a füzetben is igen helyesen közzétett 1895. évi rendelete folytán a mérgezésnek két utóbbi akadálya nagyrészt megszűnt; a harmadik akadályt, az ismerethiányt pedig ezen olcsón megszerezhető füzet hivatott megszüntetni; mely a mérgezésnél elkerülhetetlenül szükséges óvatosságra, a méreggel való bánásmódra oly utmutatásokat tartalmaz, melyekből egy kisebb képzettségű hivatásos vadász is a szükséges ismereteket megszerezheti és ez által bátorságot nyer a mérgezés alkalmazására.

A kisvad-állomány elszaporodásának előmozdítása, a vadászat és a vadászterületek értékének emelése czéljából a legmelegebben ajánlom tehát, hogy Matter Rezső urnak kérését teljesíteni méltóztassék.

Budapest, 1899. márczius hó.

Csik Imre.

III.

A m. évi 880. szám alatt vett igen megtisztelő megbízása folytán, Matter Rezső uradalmi főerdész által a rókamérgezésről irt munkáját áttanulmányoztam és az, mint a kártékony állatoknak méreggel való pusztítására a gyakorlatban előnyösen használható utmutató, — ajánlható; azonban a füzet szerzője a rókamérgezésnél használt madár-csalétket ajánlja legjobban, holott is a különféle szörmés és szárnyas kártékony állatok ellen a mérgezés strihninnal behintett állati bőrbe takart aprított hussal igen kiterjedt alkalmazást nyer. Azonkívül szerző a rókamérgezésre, mint egyedül alkalmas időt, a téli időszakot nevezi meg, a nélkül, hogy az ezen időszakban előforduló fagyos, majd pedig olvadó időjárásnak megfelelően alkalmazandó csalétket elkészítéséről szólna, — mi a gyakorlatban pedig nagy fontossággal bír — s a m. orsz. vadászati védegyelet kiadásában megjelent vadászati ismeretek kézikönyvében is igen kimerítően tárgyalatott.

Mindezekből kifolyólag kijelenteni bátorkodom, hogy ezen füzetet mint így is igen érdekes és e mellett tényleges tapasztalatok és

kísérletek alapján szerkesztett utmutatót, az egyesületi hirdetések rovatában szakközönségünk figyelmébe ajánlhatjuk.

Gödöllőn, 1899. márczius hóban.

Kallina,

m. k. ny. főerdőmester.

Az igazgató-választmány ezen vélemények alapján a füzet szerzőjének azt a kérelmét, hogy gyakorlati czélu dolgozatát a közönségnek ajánlja, teljesíthetőnek találja s e végből intézkedik a kérdéses füzetre az érdekeltek figyelme az Erdészeti Lapokban felhívassék.

X. Az Orsz. Magyar Gazdasági Egyesület, úgy is, mint a gazdasági egyesületek szövetségének központja, a szegedi első országos mezőgazdasági kiállítás költségeinek fedezésére rendezett tárgysorsjátékból 125 darab 20 kros sorsjegyet küld meg az egyesületnek elárusítás végett, 3 kr elárusítási jutalékot ajánlván fel az eladott sorsjegyek darabja után.

Az igazgató-választmány ezt a megkeresést az elárusítás tekintetében fenforgó nehézsége folytán nem teljesítheti

XI. A földmívelésügyi minister ur f. évi 15217. szám alatt megküldte az egyesületnek az 1898. évi XIX. törvényczikk első czimének végrehajtása tárgyában kiadott rendeletét, mely a községi s némely más erdők állami kezelésénél követendő eljárást szabályozza.

A rendelet az Erdészeti Lapokban már közöltetett.

Tudomásul vétetik.

XII. A titkár jelenti, hogy az Erdészeti Építéstan I. és II. része három kötetben teljesen elkészült. Legutoljára jelent meg az I. rész második kötete, mely terjedelemre és kiállításra nézve majdnem teljesen egyenlő az I. rész első kötetével, ezért az ára, a szerző hozzájárulásával ennek is úgy állapított meg, mint az első köteté, t. i. nem tagok részére 8 frtban, tagok részére 5 frt 60 krban.

A Joerges A. özvegye és fia selmeczi czéggel a leszámolás még nem történt meg véglegesen, mert a költségek felszámítása tekintetében a cég és az egyesület között némi differenciák merültek fel. A szerződés szerint a cégnek a szövegben előforduló petit szedésért soronkint 1 kr, a táblázatos szedésért pedig

soronkint 2 kr pótlék jár; matematikai szedés a szerződésben egyáltalában nincs említve.

Szigoruan véve tehát a czég a sima garmond szedésért ivenkint kikötött összegben felül csupán a petit szedésért járó 1 krnyi és a táblázatos szedésért járó 2 krnyi pótléket számíthatná fel.

A czég azonban számlájában a matematikai sorokért is külön pótléket kíván, hivatkozva arra, hogy ő a táblázatos szedésbe a matematikai szedést is beleértette.

A munka szerzője, Sobó Jenő akadémiai tanár, ki a szerződést a czéggel megkötötte volt, maga is úgy értelmezvén a szerződést, hogy a matematikai szedés is úgy számitandó, mint a táblázatos szedés, a czég kívánsága ebben a tekintetben méltányossági szempontokból teljesíthető; de ezen kívül van a felszámításban egy más differenzia is, a mely már indokolatlan.

A czég t. i. azon matematikai és táblázatos sorok után, melyek petittel vannak szedve, mind a kétféle pótléket, t. i. a petitért járó 1 krt és a táblázatos szedésért kikötött 2 krt is felszámította, ez pedig már nem indokolható, mert a szerződésben erről a kettős pótlékről nincs szó.

Ezért a titkár a czég követelését úgy véli méltányosan megállapíthatónak, hogy az ivenként kikötött összegben felül a sima petit szedésért soronkint 1 kr, a táblázatos és matematikai szedésért pedig tekintet nélkül a betű fajtájára, soronkint 2 kr pótlék adassék.

Felhatalmazást kért tehát arra, hogy a czég számláját ilyen módon állapíthassa meg.

Végül megemlíti, hogy a munka utóbb megjelent kötetének előrusításával ugyanazon feltételek mellett, mint az I. rész első köteténél történt, szintén a Joerges czég bízott meg.

Az igazgató-választmány a jelentést tudomásul véve, a nyomdaköltségek megállapítása tekintetében a titkár javaslatát jóváhagyja.

XIII. Donáth Károly rendes tag hátralékos tartozásának törlesztésére bizonytalan határidőt kér, kijelenti azonban, hogy hátralékát legkésőbb 1900 végéig rendezni szándékozik; Wenk Gyula rendes tag hátralékát folyó évi szeptember hó 1 étől havi 6 frtos

részletekben igéri törleszteni; Kenéz Ignácز rendes tag pedig hivatkozva súlyos anyagi helyzetére, nevének a tagok sorából való törlését és hátralékának leírását kéri.

Az igazgató-választmány Donáth Károlynak tartozása törlesztésére 1900 végéig terjedő időhaladékot ad, Wenk Gyulának pedig megengedi, hogy tartozását f. évi szeptember 1-étől kezdve havi 6 frtos részletekben törleszsze, s végül tekintettel a felsorolt indokokra kivételesen teljesíti Kenéz Ignácز kérelmét is, elrendelvé, hogy neve és tartozása az egyesületi tagok nyilvántartásából töröltessék.

XIV. A következő új tagok jelentetnek be és vétetnek fel:

a) *alapító tagoknak*: Szunyogszék nagyközség 160 frt alapítványnyal kötelezvényben, ajánlja Hajdu János, Lászlófalvi Velics Lajos nagykövetségi tanácsos 150 frt alapítványnyal készpénzben, ajánlja az elnök;

b) *rendes tagoknak*: Fröhlich Brunó erdőakadémiai hallgató, ajánlja Tomasovszky Imre; Zivuska Jenő, m. kir. erdőgyakornok, ajánlja Seyfried Károly; Almásmező község mint erdőbirtokos, ajánlja Hajdu János.

XV. A múlt választmányi ülés óta a következő rendkívüli befizetések történtek, u. m.:

Készpénz alapítvány fejében befizetett: lászlófalvi Velics Lajos nagykövetségi tanácsos 150 frtot. Kötvényben tett alapítványaik törlesztésére befizettek: Pagura Antal 39 frtot, Ruttkai Géza 10 forintot, Bacsák Béla 5 frtot, Krausz Géza 10 frtot, Kováts Béla 10 forintot.

A „Wagner Károly“-alapítvány javára befizettek: a szászsebesi erdőhivatal egy munkafelügyelő bírságából 95 krt, Mayer Gyula egy erdőőr rendbírságából 2 frtot, a szászsebesi erdőhivatal egy napidíjas bírságából 95 krt.

A magyar erdőtisztek árva leányait segélyező alapítvány javára befizettek: Végh Gyula egy erdőőr rendbírságából 2 frtot, a besztercei erdőigazgatóság Jóny Ottótól famagvak árából 19 frt 90 krt, Verbovszky József egy erdőőr rendbírságából 3 frtot, a m.-szigeti erdőigazgatóság Jóny Ottótól famagvak árából 9 forint 95 krajczárt.

XVI. Jelen jegyzőkönyv hitelesítésére Sóltz Gyula és Bartha Gyula választmányi tagok kéretnek fel.

Kmf.

Horváth Sándor s. k.,
titkár.

Br. Bánffy Dezső s. k.,
elnök.

Hitelesítésül :

Bartha Gyula s. k.,
választm. tag.

Sóltz Gyula s. k.,
választm. tag.

II.

Meghívó

az országos erdészeti egyesület 1899. évi rendes közgyűlésére.

Az országos erdészeti egyesület idei rendes közgyűlését folyó évi augusztus hó 30. és 31.-én Pozsonyban és környékén fogja megtartani a következő napirenddel és tárgysorozattal :

augusztus hó 29.-én megérkezés Pozsonyba a m. kir. államvasutak

budapest—bécsi vonalán délután 5 óra 9 perczkor

zsolna—pozsonyi « « 6 « 57 «

budapest—győri « « 6 « 57 «

érkező vonatokkal.

A közgyűlés tagjainak elszállásolása után este 8¹/₂ órakor ismerkedés a »ligeti kávéház« helyiségeiben. Étkezés étlap szerint.

Első közgyűlési nap augusztus hó 30.-án. Reggel 9 órakor a közgyűlés megnyitása és a tanácskozások megkezdése a városház közgyűlési nagytermében a következő tárgysorozat szerint :

1. Jelentés az egyesület működéséről a mult évi közgyűlés óta.

2. Az igazgató-választmány jelentése az 1898. évi számadások megvizsgálása és az 1900. évi költségvetés megállapítása tárgyában.

3. Elnök, alelnökök (egyik szakalelnök) és 40 választmányi tag választása.

4. Az alapszabályok módosítása.

5. Jelentés a Deák Ferencz-alapítvány kamataiból kiírt pályázatok eredményéről és javaslat az alapítvány 1900. évi kamatainak felhasználására nézve.

6. A Pozsony sz. kir. város tulajdonát képező erdők gazdasági viszonyainak ismertetése. (Előadó: Banhoff Károly városi erdőmester.)

7. A herczeg Pálffy Miklós hitbizományi uradalmához tartozó erdők kezelésének, az uradalmi gőzfürész és erdei vasut berendezésének és üzemének és az uradalomban létesített halas-tavaknak ismertetése. (Előadó: Bittner Gusztáv uradalmi erdőmester.)

8. Indítványok az 1900. évi közgyűlés tanácskozási tárgyaira nézve.

9. Indítványok az egyesület céljainak előmozdítására általában. (Az ilyen indítványok a közgyűlést megelőző napig az egyesület titkári hivatalához írásban bejelentendők.)

Délután 1 órakor társasbéd a »Dubszky«-féle vendéglő helyiségében. Délután 4 órakor kirándulás a »Vöröshídhöz« onnan a városi erdőbirtok *G* és *F* üzemosztályaihoz tartozó erdőrészekbe. Este 8 órakor társasvacsora a jelzett erdőrészek közelében fekvő »Vaskut«-fürdő étkező-helyiségeiben; este 11 órakor külön vonattal visszatérés Pozsonyba.

Második közgyűlési nap. Augusztus hó 31.-én. Reggel 7 órakor elindulás külön vonaton Malaczkára az ottani gőzfürésztelep megtekintése után villásreggeli a fürésztelepen. 9^{1/2} órakor kirándulás kocsikon az uradalmi fenyeserdőkbe, a halastavakhoz és a futóhomokon foganatosított terje-

delmes erdősitésekhez s innen az »Obora« nevű erdő-részben fekvő vadászlakhoz. Itt a közgyűlés és tanácskozás folytatása és befejezése.

Délután 2 órakor ugyanitt társasebéd. Ebéd után kirándulás a szurok-kemenczék és kátrányfőzőkhöz s ezek megtekintése után Rohrbachra, onnan az erdei vasuton visszatérés Malaczkára. Malaczkán esetleg megtekintése az uradalmi franczia gyümölcsös kertnek s a gyümölcsstermelés és gondozás különböző módozatainak s végül este 7 $\frac{1}{2}$ órakor külön vonattal elutazás Pozsonyba.

Kirándulások szeptember hó 1.-én. A jelentkező egyesületi tagokkal reggel 6 órakor hajón kirándulás Dévénybe az ottani emlékszoborhoz, onnan hajón Német-Óvárra, a közelben levő római ásatásokhoz.

Ezeknek, valamint a német-óvári muzeumnak megsemlélése után déli 1 órakor társas ebéd a német-óvári fürdő vendéglőjében, ebéd után kirándulás Haimburgba s onnan külön hajóval vissza Pozsonyba.

Van szerencsém az egyesület tagjait, valamint az erdészeti ügyek iránt érdeklődőket tisztelettel felkérni, hogy ezen a közgyűlésünkön megjelenni és tanácskozá-sainkban részt venni sziveskedjenek.

Budapest, 1899. június hó 23.-án.

Br. Bánffy Dezső, s. k.
elnök.

* * *

Ezzel a meghívóval kapcsolatban tisztelettel kérjük azokat a t. tagtársainkat, kik a közgyűlésen megjelenni kívánnak, hogy ebbeli szándékukat s egyszersmind azt is, hogy a szeptember hó 1.-én tervezett kirándulásokban részt óhajtanak-e venni, közgyűlésünk ügyvezetőjénél: Lászlóffy

Gábor kir. erdőfelügyelő urnál (Pozsonyban) legkésőbb f. évi augusztus hó 10.-éig okvetlenül bejelenteni sziveskedjenek.

Azokat a t. tagtársainkat, kiknek féláru vasuti menetjegy váltására jogosító arczképes igazolványuk nincsen, felkérjük, hogy egyesületünk titkári hivatalával legkésőbb f. évi augusztus hó 15.-ig tudatni sziveskedjenek, hogy mely állomásról óhajtanak a közgyűlés helyére utazni, minthogy az egyesület kedvezményes vasuti menetjegy váltására jogosító igazolványokat szándékozik illetékes helyen kieszközölni.

Budapest, 1899. junius hó 23.-án.

Az Országos Erdészeti Egyesület
titkári hivatala.

Horváth Sándor s. k.

III.

Pályázat

erdészeti ösztöndijakra.

Az országos erdészeti egyesület „Bedő Albert alapítványá“-ból pályázatot hirdet két, egyenkint 300 frtos évi ösztöndijakra.

Az ösztöndij az országos erdészeti egyesület tagsági kötelékében álló magyar erdőtisztek és erdészeti altisztek olyan szegénysorsu, szorgalmas és jó előmenetelű fiai számára alapított, kik az erdészeti pályára készülnek s szaktanulmányaikat a selmeczi m. kir. erdőakadémián szándékoznak végezni.

A kiirt pályázatban tehát részt vehet minden erdészeti pályára készülő, középiskolákat végzett, vagy a selmeczi m. kir. erdőakadémia rendes hallgatói közé tartozó ifju, ha 1. kimutatja, hogy atyja, mint erdőtiszt vagy erdészeti altiszt, erdészeti szolgálatban áll vagy állott s mint ilyen az orsz. erdészeti egyesületnek első belépésétől kezdve állandóan és legalább 5 év óta tagja, vagy ha elhunyt, legalább öt éven át haláláig tagja volt s tagsági kötelezettségének mindenben eleget tett; 2. ha hitelesen igazolni képes, hogy szülei sem elegendő vagyonnal, sem elegendő jöve-

delemmel nem bírnak arra, hogy öt tanulmányai végzéséig kellő anyagi ellátásban részesíthessék; 3. ha hiteles orvosi bizonyítvánnyal igazolja, hogy ép és egészséges testi szervezettel s különösen hibátlan látó és halló érzékkel bír; 4. ha az érettségi vizsgát valamelyik középiskolában jó sikerrel letette s a mennyiben már a selmeczi m. kir. erdőakadémia rendes hallgatói közé tartozik, egyszersmind az ott eddig megtartott vizsgákat is a rendes hallgatók számára előírt összes tantárgyakból jó sikerrel kiállotta, s mindezeket eredeti érettségi bizonyítvánnyal s illetve a selmeczi erdőakadémia bizonyítványával igazolja.

A folyamodványok ezen feltételeknek megfelelően felszerelve f. é. augusztus hónap 4 napjáig az orsz. erdészeti egyesület titkári hivatalához (Alkotmány-utca 10. sz.) terjesztendők be. Az ösztöndíj a folyamodók közül a legérdemesebbnek ítéltetik oda s a selmeczi akadémiaára történt beiratkozás után egyenlő havi részletekben f. é. október hónap 1.-étől kezdve tétetik folyóvá.

Az ösztöndíjat az elnyerő tanulmányának teljes befejezéséig élvezi s csak akkor veszti el, ha a félévi vizsgákon a rendes hallgatókra nézve kötelező vizsgát egy vagy több tárgyból letenni indoktalanul elmulasztja, vagy a vizsgákon egy vagy több tárgyból ki nem elégitő osztályzatot nyer, avagy az egy féléven át hallgatott kötelező tantárgyakból nyert jeles és jó osztályzatai együttvéve az összes osztályzatok 60%-át el nem érik, vagy végül, ha erkölcsi magaviselete bármi tekintetben kifogás alá esik.

Budapest, 1898. május hó.

A titkári hivatal.

Különfélék.

A hamvas varju (*Corvus cornis*) káros-e a haltenyésztés szempontjából? Az E. L. 1893. évfolyamának III. füzetében Záreczky Pál ur már megemlékezett arról, hogy a hamvas varju a haltenyésztés szempontjából a káros madarak közé sorozható.

Ennek a véleménynek megerősítéséhez, közvetlen megfigyelésem alapján, magam is hozzájárulhatok.

Az eset f. évi márczius hó 3.-án délelőtt 10 és $1\frac{1}{2}$ óraker történt, mikor a kezelésem alatt lévő magpergetőből jövet, a Garam folyó hidján áthaladtam. Ennek a hidnak rendkívül élénk forgalma van, mert a Garam jobb partján, az állami országot egyik oldalán a magpergető, a másik oldalán pedig a kincstári gőzfűrészek fekszik, melynek szelvényáru-rakodója egészen a víz partjáig terjed. A Garam másik partján közvetlen a magas parton vasuti őrház van, melyben az őr lakik családjával.

Mikor az érdekes esemény történt, a szelvényáru-osztályozók javában foglalatostokodtak a fűrészek-rakodón és pedig közel a víz partjához; a hidon szállfát, fűrészarut szállító fuvarosok közlekedtek, ezenkívül a fűrésztelepre igyekező asszonyok és emberek jártak, keltek.

A mint a hid közepére értem, rögtön szemembe tűnt, hogy egy hamvas varju a hidtól mintegy 15 lépésnyire, a folyó közepében lévő kisebb zátony mellett, a sekély vízben állva és ide-oda rángatódzva, csőrével valamire gyors egymásutánban és nagy erővel sűrű csapásokat mér.

A helyet jobban szemügyre véve, egy nagyobb halnak körvonalait vettem ki, a mint erősen vergődött.

Tisztába jövén azzal, hogy itt a varjunak nem mindennapi gaztettével van dolgom, a magpergetőbe tértem vissza és egy munkást rögtön lakásomra szalasztottam fegyverért és töltényért. A munkás a fegyvert és töltényt mihamar el is hozta, én pedig a munkással és a magpergetőben lévő erdőőrrel együtt a hidra siettem.

Éppen mikor odaértünk, szállt el nem kis bosszúságomra a varju a halról és a zátony másik végén, a hidtól mintegy 130—150 lépésnyire, ült meg s így most már a varjura nem lőhettem. A munkásnak megmutattam, hogy

hol fekehetik a hal és érte küldtem. Alig akartam hinni szemeimnek, annyira hatalmas nagy darab ponty volt. Hossza 45 cm.-re, súlya pedig 2 és $\frac{3}{4}$ kg.-ra rugott.

A ponty nemcsak, mikor a munkás a vizből kihozta, hanem azután is még jóideig élénken hánykolódott, tátozott és kopoltyuit is mozgatta, a mi kétségtelenné tette, hogy a varju bánt el vele.

Ez a tény különben ennek a madárnak szemtelenségét és vakmerőségét is fényesen igazolja, mert daczára a környezet rendkívüli élénkségének, a varju úgy viselkedett, mintha teljesen egyedül és a legnagyobb biztonságban lett volna, pedig hogy a körülötte történendő eseményeket élénk figyelemmel kísérte, kitűnik abból, hogy mikor fegyver nélkül szemléltem munkáját, akkor rám se hederített, mikor azonban a lehetőleg rejtve tartott fegyverrel kezdtem közeledni feléje, elszállt, mielőtt rálőhettem volna.

A ponty ikrával dusan telt nőstény példány volt; kloakája egészen ki volt fordulva és megdagadva, úgy, a mint ez az ikrakerakás alkalmával szokott lenni; bal szeme üregéből, a nélkül, hogy az üreg szélei vagy falai meg lettek volna sértve, teljesen ki voltak szedve; a bal kopoltyu alatt a melluszony közvetlen tövében, egy huszfilléres nagyságu, 2 cm. mélységű seb, illetve vérző lyuk volt; a baloldalon a pikkelyek több helyen le voltak tépve és itt karmok nyomai látszottak; a fark-uszony felső végének töve erősen meg volt tépázva.

Ezek szerint a varju gaztettét a következőképen követte el. A pontyt ikráit lerakni a sekély vízbe ment, az ikrakerakást itt tényleg meg is kezdte, a mint ezt az erősen kifordult kloaka-nyílás is bizonyítja. E művelet közben, mint azt a hal tenni szokta, oldalra fordult.

Ebben a helyzetében támadta meg a varju és miután karmait a hal oldalába vágta, a ponty nem tudott rendes uszóhelyzetébe visszafordulni s így a varjunak nem is került nagy megerőltetésébe, hogy a halat az elmenekülésben megakadályozza. Közbe-közbe pedig erős és gyilkos csapásait sűrűn mérte a szegény pontyra.

Mivel a ragadozó madarak prédájuknak rendszeren a szemét szokták legelőször is kivágni, valószínű, hogy a varju is a szemét vágta ki először a pontynak.

Ugylátszik azonban, hogy a hatalmas ponty ettől még el sem kábult és ekkor vágta aztán rajta a varju a fentemlített súlyos sebet és tekintve, hogy a seb a halnak legérzékenyebb részén volt, lehetséges, hogy a hal ettől vált tehetetlenné.

Figyelemre méltó az is, hogy a ponty fark-uszonya felső részének tövén is nagyon meg volt tépázva. Érdekes azért, mert ezen a helyen tehetett kárt a varju legkönynyebben a hal gerincoszlopában, a mit ha megsért, a hal megbénul és képtelenné válván a menekülésre, leg hamarabb és legbiztosabban válik tehetetlen zsákmányává.

Azt már több helyen, leginkább pedig a «Vadászlapban» olvastam, hogy a varju apróbb halakat fogott, de hogy nálánál nagyságban és súlyban kétszer, sőt talán háromszor is nagyobb halat támadjon meg és azt zsákmányává is ejtse, ezideig sem nem olvastam, sem nem hallottam.

Súlyosbító körülmény a varju kártékonyságára nézve az, hogy a halat ívás közben ejtette zsákmányul és így egy egész halnemzedéket tett egyszerre tönkre.

Sok halnak az ívási ideje a tavasz kezdetére esik. Ebben az időben a télen át a helységek közelében tartózkodó varjak nappal már a mezőkre, szántóföldekre,

éjjelre pedig, ha az erdő nem nagy távolságra van, ennek a szélére vonulnak. Négy éve lakom a Garam folyó közvetlen közelében és a leirt eset most élénken juttatja eszembe, hogy a varjakat tavasszal mindig nagy számban láttam és látom most is a Garam mellett egész napon át tanyázni, míg az erdőkbe, költőhelyeikre fészkelni nem vonulnak.

(Közli: Papp I.)

„**Erdészeti kísérletek**“ czimen, mint a földművelésügyi m. kir. minister fenhatósága alatt álló m. kir. központi erdészeti kísérleti állomás folyóirata, a földművelésügyi m. kir. minister kiadványaképen folyóirat indult meg. A folyóiratot a m. kir. központi erdészeti kísérleti állomás vezetője: Vadas Jenő m. kir. erdőtanácsos, erdészeti akadémiai r. tanár szerkeszti.

Az I. évf. 1. és 2. számát képező első füzet a következő tartalommal jelent meg: *Vadas Jenőtől*: Megnyitó. — *Ugyanattól*: A m. kir. erdészeti kísérleti állomások keletkezése, szervezete, eszközei és berendezése. — *Tuzson Jánostól*: Anatomiai és physiologiai vizsgálatok a vörösfenyő (*Larix europaea DC*) fáján. — *Bencze Gergelytől*: Új párolgás-mérő. — Intézeti ügyek. (A selmeczi központi és a négy erdőőri szakiskola mellett szervezett külső erd. kísérleti állomás 1899. évi általános munkaterve stb.). — Személyi ügyek. — Kérelem.

A »Megnyitó« szövegét, mely a folyóirat céljáról s hivatásáról számol be, a következőkben szószerint közöljük.

»Megnyitó. Hosszu ideig tartó küzdelemnek, kitartó munkásságnak első eredménye gyanánt bocsátjuk közre szerény folyóiratunk első füzetét: a szervezett magyar erdészeti kísérletügy irodalmi közegét, mely czimében foglalja hivatását is.

Mint az erdészeti kísérleti állomásoknak nélkülözhe-

tetlen szerve, hivatva lesz beszámolni arról a tevékenységről, a melyet működési szabályzatunk így tár elénk: »a kísérleti állomások tevékenysége első sorban a gyakorlati erdészetre közvetlen kihatással bíró kérdésekre terjesztendő ki és erdészeti-természettudományi kísérletek és kutatások kezdetben csak oly terjedelemben veendőek elő, a mennyire az a gyakorlati kísérletek eredményeinek tudományos megvilágítására szükséges, illetőleg ezektől függetlenül a kísérleti állomás személyzete és az erdőakadémiai tanárok részéről a gyakorlati kísérletügy s a tanári hivatás csorbitása nélkül a rendelkezésre álló eszközökkel teljesíthetők.«

Régóta meg voltunk győződve az erdészeti kísérletügy szervezésének szükségességéről, mert jól tudjuk, hogy az erdők értékét s ezzel együtt jövedelmezőségét csakis megbízható tapasztalati adatokból nyert eredményekre alapított gazdasággal lehet fokozni, nem pedig azzal, hogy az erdőgazdaság elveit és szabályait következetesen a szomszéd államok erdészététől vegyük kölcsön s akár illenek a mi sokhelyütt különleges, sajátos viszonyainkra, akár nem, azokból élösködünk.

Magyarország erdészete ma már szellemi s anyagi téren is a haladásnak arra a fokára jutott, a melyen nemcsak lehetséges, de szükséges is, hogy magát az idegeniségekből teljesen ki tudja hüvelyezni. Csakis így szünhetik meg az a tétovázás s határozatlanság, mely erdőgazdaságunkban az erdők művelésével kapcsolatos mukálatoknál, nemcsak az erdő telepítésekor vagy az erdők felujtása munkálatainál, hanem az erdő további nevelésénél s kihasználásánál igen sok esetben nyilvánult s érezhető ma is, mert *kísérleti uton s közvetlen vizsgálatok és kutatások alapján nyert tapasztalatok s megbízható adatok hiányában,*

nem tudtunk számot vetni a fafajok és termőhely különbözőségéből eredő s a *fatömegre* és *minőségre*, ennél fogva tehát az *erdő értékére* befolyó körülményekkel. Jobbára idegen tapasztalati adatokra s a rideg elmélet utmutatásaira voltunk utalva, holott tudtuk, hogy az erdőgazdaság különböző feladatainak megoldásánál: »*nem az elmélet, hanem a gyakorlat dönt. A gyakorlat eszköze pedig a kísérlet s ennek célja az igazság.*«

Ezzel a jellegével küzdöttünk kitartóan célunk eléréseért s nem csüggedtünk soha, akkor sem, a mikor elháríthatatlannak látszó akadályok állták útját előhaladásunknak. Ennek a kitartásnak s céltudatos törekvésnek lett fogamatja: *a magyar erdészeti kísérleti állomások szervezése*, a miért sohasem muló hálára kötelezte maga iránt a magyar erdőgazdaság összes tényezőit: Dr. *Darányi Ignác* földmívelésügyi m. kir. Minister Ur, a ki igaz alapokon nyugvó törekvésünk megvalósításával, a magyar erdőgazdaság emelkedő épületébe gondos előrelátással illesztette be azt a hiányzó sarokkövet, mely a különben erős alapra fektetett épületnek teljes szilárdságot van hivatva biztosítani. — Selmezbányán, 1899. május 1. — *Vadas Jenő.*»

Közljük a füzet végén olvasható »Kérelem« szövegét is, az ügy érdekében a magunk részéről szintén az egész szakközönség figyelmébe ajánlva annak tartalmát. A kérelem így hangzik:

»*Kérelem.* Minthogy folyóiratunk kizárólag az önálló megfigyeléseken, kutatásokon s kísérletezéseken alapuló tanulmányok ismertetését tűzte ki céljául, nemcsak a kísérleti állomásoktól, hanem az erdészeti kísérleti ügyet előmozdító bárhonnan eredő tanulmányt, megfigyelést stb. készséggel elfogad, fölkérjük tisztelt szaktársainkat s általában az erdészeti kísérletügy iránt érdeklődő szakférfiakat,

hogy folyóiratunkat tanulmányainkkal, melyek «kisebb közlések» is lehetnek, fölkeresni sziveskedjenek.»

Azt hiszszük, hogy e rövid megemlékezéssel az erdészetre nézve nagy jelentőséggel bíró, igen öröndetes eseményt jegyeztünk fel lapunk hasábjain. (A)

»**Uj szőlők telepítése**, tekintettel Bars vármegye jelen viszonyaira« czim alatt *Székely* György püsp. erdőmester tartalmaz kis kézi könyvecskét írt a nép számára. Szerző a könyvecskében a szőlőművelés terén tett tapasztalatait s e végből tett tanulmányutjának megfigyeléseit dolgozza fel s könnyen érthető népies modorban adja elő; azonban 54 oldalra terjedő kis könyvecskéjében annyi anyagot ölel fel, hogy a munka azon a körön túl is méltán számíthat érdeklődésre, melynek tulajdonképen szánva van. A kis munka hét fejezetre oszlik: I. Az uj szőlők talajáról; II. Az oltványokról és az ültetésről; III. Amerikai direkt-termő fajokról; IV. A szénkéneggel való telepítésről, és a szükségletekről, nemkülönben a bánásmódról; V. A szőlő ellenségeiről és betegségeiről; VI. A trágya alkalmazásáról; VII. Nehány nálunk ajánlható bajról szól.

A kis könyvecske a «Barsi Ellenőr» kiadóhivatalában (Aranyos-Maróth) kapható; ára 20 kr. (A)

Adatok az iszalog bércse tenyészeti határaihoz. A Fogaras vármegye keleti felében meglehetősen ritkán előforduló *iszalog bérce*t (*Clematis Vitalba* L.) az alábbi helyeken találtam:

Uj-Tohán község határán a Török (Turcu) patak melletti kaszálókon fűzfák társaságában, mészkővel elegyes homokkő feletti homokos agyag talajon, 720 m. tengerszintfeletti magasságban tenyészik néhány példány.

Persány és Vledény községek határában az ottani bükkös erdők szélén, a »Tirgului« hegyláton homokkő

feletti homokos agyagon 700 méter magasságban fordul elő kevesebb mennyiségben.

E két előfordulási helye között pedig Holbák és Fekete-halom községek határán a »Feketealmi-hegy« alatt a holbáki községi iskola erdeje, a gróf Teleki-féle és a fekete-halmi erdő közötti hegygerinczen homokkővel elegyes mészkőzet feletti talajon 950 m. tengerszintfeletti magasságig megy fel e cserje s kötélszerű, többszörös körbe is összehajlítható száraival a bükkfákra futva, azokat annyira lenyüggözi, hogy ez által azok rendes növekvési és fejlődési menetét is akadályozza. Itt 6—7 cm. vastagságú példányok is láthatók egy közös tőből kinőve, melyek 10—12 méter hosszúságban tekergőznek a legszeszélyesebb formákban a fák köré.

Innentől kezdve ez a cserje a délfelé vonuló hegygerinczen Holbák és Volkány községek erdeje között lehuzódik ez utóbbi brassóvármegyei községnek jegenyefenyővel és tölgygyel elegyes bükkös erdejébe s abban a fák közé felkuszva 650 m. magasságig több helyen található a homokkő feletti, televényes, sárgásbarna, mély agyag-talajon.

Tömegesebb előfordulásának biztos tenyészeti öve tehát e cserjénél ezen a vidéken 650—950 m. tengerszintfeletti magasság között állapítható meg s ezenkívül már egyáltalában nem vagy csak ritkábban található. Legalább én e vidéken másutt gyakori kirándulásaim daczára sem láttam.

(Közli: Hajdu J.)

A m. kir. mezőgazdasági muzeum a kiállított gyűjteménytárgyakról osztályonként csoportosított szak-katalogust adott ki, mely a látogatók számára részletes tájékozást van hivatva nyújtani. Ezt a katalogust a m. kir. mező-

gazdasági muzeum az érdeklődők számára díjtalanul küldi meg.

A muzeumban kiállított tárgyak a következő osztályokba csoportosítva vannak beosztva: Talaj és trágyaismeret. Gazdasági növénytermelés. Növényekre hasznos és káros állatok. Kertészet és gyümölcsészet. Szőlőművelés és borászat. Gazdasági állattenyésztés. (Szarvasmarhatenyésztés és tejgazdaság, ló-, sertés-, juhtenyésztés és gyapjuismeret.) Baromfitenyésztés. Méhészet. Selyemtermelés. Halászat. Gazdasági gépek és eszközök. Gazdasági s egyéb gazdaságra vonatkozó épületek. Gazdasági műipar. (Cukor- és szeszgyártás, malomipar.) Vízépítéset és kulturmérnökség. Földmives nép házi ipara. Mezőgazdasági statisztika és a jószágkezelésre vonatkozó adatok. M. kir. állami birtokok. Gazdaságtörténet és emléktárgyak. Gazdasági szakoktatási tárgyak és tanszerek. Erdészeti és vadászati tárgyak. Társországok és külföld. — A muzeum kapcsolatában továbbá *könyvtár* is van, melybe főleg a mezőgazdaságra és a rá vonatkozó ismeretágak irodalma gyűjtetik egybe.

Az ezen osztályokba beosztott tárgyak közül a katalógusban csak a kiválóbbak neveztetnek meg külön, az egyes gyűjteménycsoportokba foglalt tárgyak egyenkénti felsorolásának mellőzésével ellenben csupán az illető gyűjtemény összefoglalva van kimutatva.

A füzethez mellékelve van a muzeum látogatottságára vonatkozó jelentés, valamint egy felhívás (utóbbi az Orsz. Magyar Gazdasági Egyesület részéről), a gazdaközönséghez és elsősorban az O. M. G. E. tagjaihoz intézve, a muzeum gyűjteményeinek gyarapítása ügyében.

Okleveles gazdák elhelyezése. A *kolozs-monostori* magy. kir. gazdasági tanintézetet végzett okleveles gazdák közül azokat, kiknek még nincs állásuk vagy állásukat változ-

tatni akarják, dr. Szentkirályi Ákos igazgató felszólítja, hogy lakhelyük pontos közlésével mielőbb irjanak a tanintézet igazgatóságának.

Halálozás. Lőkösházi *Tavaszi Antal* nagybirtokos (Budapest) az Országos Erdészeti Egyesület alapító tagja meghalt. *Béke poraira!*

Hivatalos közlemények.

Felhívás a folyó év őszén tartandó erdészeti államvizsgák tárgyában.

22/1899. eln. sz. — A folyó év őszén erdészeti államvizsgát tenni szándékozók figyelmeztetnek, hogy a vizsgaletétel engedélyezéseért a fennálló szabályzat értelmében beadandó folyamodványokat a szabályszerűleg szükséges okmányokkal és szakbeli leírással felszerelve, legkésőbb f. évi július hó végéig az erdészeti államvizsgáló bizottság elnökéhez (Budapest, földmívelésügyi ministerium erdészeti főosztály) bérmentve küldjék be.

Budapesten, 1899 május hó 28.-án.

Sóltz Gyula,
elnök.

II.

Pályázati hirdetés

(erdőőri szakiskolák tanulóinak felvétele tárgyában).

44407/1899. sz. földm. min. — A királyhalmi, vadászzerdei, liptóújvári és görgény-szent-imrei m. kir. erdőőri szakiskolákba — melyeknek tanfolyama két évre terjed — a f. évi október havában kezdődő tanfolyamra részint állami ellátás mellett, részint saját költségein több tanuló fog felvétetni.

A felvétetni kívánók igazolni tartoznak, hogy:

1. tizenhét (17) éves életkorukat betöltötték s illetőleg az intézetbe való belépésük napjáig betöltik s harminczöt évesnél nem korosabbak;

2. ép, erős, egészséges, munkához és az időjárás viszontagságaihoz szokott és edzett testalkattal s különösen jó látó-, halló- és beszélőképességgel birnak, mely kellékek igazolására kincstári erdészeti orvos, honvédorvos vagy vármegyei orvos bizonyítványa

szükséges, megjegyeztetvén, hogy minden az intézetbe felvett tanuló testi épsége és egészségi állapota az intézet orvosa által, szigorúan felülvizsgáltatik s az, kinek szervezete hiányos, vagy a ki valamely ragályos, avagy az intézeti foglalkozás mellett könnyen nem gyógyítható betegségben szenved, az intézetbe be nem fogadtatik;

3. az elemi iskolákat elvégezték, illetve folyékonyan jól írni, jól olvasni és a közönséges négy számmivelet szerint számolni tudnak;

4. erkölcsi magaviseletük jó;

5. katonai kötelezettségben állnak-e, igenlő esetben kötelesek ebbeli igazoló könyveiket is bemutatni.

Bejelenteni tartoznak továbbá, hogy kérvényükre a válasz mely czim alatt, illetve mely vármegyében, vagy mely hivatal utján és mely postaállomásra küldendő.

Tájékoztatásul megjegyeztetik, hogy azon tanulók, kik saját költségükön vétetnek fel, az ellátásért és az intézetben való tartózkodás idejére adott ruházatért évi 150 (egyszázötven) frtot félévi előleges részletekben fizetni s ehhez képest a felveendő tanulók, esetleg azok szülei, gyámjai, vagy munkaadói kir. közjegyző előtt kiállított okmányokkal igazolni tartoznak, hogy az évi 150 frtnyi eltartási költséget a kitűzött időre pontosan befizetik.

Az állami eltartás mellett felvett tanulók, illetve azok szülei, gyámjai, vagy munkaadói azon esetben, ha a tanuló az erdőőri szakiskolát a tanfolyam teljes bevégezése előtt önként elhagyja, vagy az intézeti szabályzat értelmében elbocsájtatik, a ráfordított költségeket, egy évre 150 frttal számítva, az államnak megtéríteni kötelesek s ugyanerre nézve, hogy ezt az illető szakiskola igazgatóságának felszólítása után legkésőbb hat hét alatt teljesítik, szintén közjegyző előtt kiállított okmányt tartoznak bemutatni.

Minden tanuló tartozik a szakiskolába való belépés alkalmával magával hozni: 6 inget, 6 lábravalót, 6 zsebkendőt, 10 pár kapezát vagy harisnyát, egy pár erdőjárásra alkalmas erős bagaria csizmát és pedig valamennyit új állapotban.

A fennálló szakiskolai szabályzat értelmében figyelmeztetnek tehát azok, kik az erdőőri szakiskolába felvétetni óhajtanak, hogy sajátkezüleg irt és kellően felszerelt kérvényüket, melyhez az

állami ellátás mellett felvétetni óhajtóknak azok szegénységi állapotát igazoló hiteles községi bizonyítvány is melléklendő, azok pedig, kik akár magán, akár állami erdészeti szolgálatban állanak, mindig előljáró tisztjük vagy hatóságuk útján *legkésőbb f. évi július hó végéig* a földmivelésügyi ministeriumhoz adják be.

Kelt Budapesten, 1899. évi június 3.-án.

Földmivelésügyi m. kir. minister.

Változások és kitüntetések az erd. szolgálat körében.

I.

A földmivelésügyi m. kir. minister az 1898. évi XIX. t.-cikk életbeléptetése alkalmából az 1899. évi 690. eln. számú rendelettel szervezett m. kir. állami erdőhivatalokhoz, továbbá a beszterczei m. kir. erdőigazgatósághoz, végül a községi erdők kezelésével kapcsolatos ügyeket intéző központi erdészeti ügyosztályhoz, a következő erdőtiszteket nevezte ki:

erdőtanácsosokká: a VII. fizetési osztály 3. fizetési fokozatába a következő m. kir. erdőmestereket: *Köváry* Lászlót (a csikszeredai m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Hangai* Gézát (a zalaegerszegi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Imre* Dénest (a marosvásárhelyi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Simon* Gyulát (a kolozsvári m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Cornides* Györgyöt (az ungvári m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Lesenyi* Ferenczet (a beszterczei m. kir. erdőigazgatósághoz), *Záreczky* Pált (a beszterczei m. kir. erdőigazgatósághoz), *Péck* Kálmánt (a földmivelésügyi m. kir. ministerium erdészeti főosztályába);

erdőmesterekké a VIII. fizetési osztály 3. fizetési fokozatába a következő m. kir. főerdészeket, illetve kir. erdőfelügyelőt: *Szojka* Gyulát (az eperjesi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Székely* Adolfot (az alsókubini m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Kiss* Ferenczet (a szegedi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Kondor* Vilmost (a balassagyarmati m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Ercsényi* Bélát (a tordai m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Dapsy* Frigyeszt (a deési m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Kárpáti* Lajost (a beszterczeibányai m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Derzsi* Gábort (a zilahi m. kir. állami erdő-

hivatalhoz), *Várnai* Sándort (a fogarasi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Sümegh* Ignácot (a nagyszebeni m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Nádas* Bélát (a lőcsei m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Pék* Józsefet (a rimaszombati m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Jávorszky* Albertet (a temesvári m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Fás* Gyulát (a székely udvarhelyi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Környei* Ferenczet (a trencsényi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Márton* Sándort (a nagykárolyi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Zsivanovics* Zsivát (az ujvidéki m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Porubszky* Gyulát (a nagyváradi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Rónai* Antalt (a beregszászi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Somogy* Lajost (a segesvári m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Ratkovszky* Károlyt (a soproni m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Nagy* Györgyöt (a sepsiszentgyörgyi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Roszinszky* Jánost (a lipótvárosi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Rappensberger* Andort (a budapesti m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Arató* Gyulát (a földmívelésügyi m. kir. ministerium erdészeti főosztályába), *Bodor* Gyulát (a földmívelésügyi m. kir. ministerium erdészeti főosztályába), *Parragh* Bélát (a dévai m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Apáti* Lászlót (a veszprémi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Karácsony* Sándort (a máramaros szigeti m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Téglás* Károlyt (a brassói m. kir. állami erdőhivatalhoz);

főerdészekké: a IX. fizetési osztály 3. fizetési fokozatába a következő m. kir. erdészeket, illetve járási erdőtiszteket: *Máthé* Ambrust (a csikszeredai m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Cseh* Pált (a brassói m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Bodor* Zoltánt (a déési m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Karvas* Emilt (a komáromi m. kir. állami erdőhivatalhoz, hivatalvezetéssel megbizva), *Jüngling* Jánost (a besztercei m. kir. erdőigazgatóságához), *Esztégár* Bálintot (a kolozsvári m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Förster* Gyulát (a lőcsei m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Német* Pált (az eperjesi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Szalay* Józsefet (a rimaszombati m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Firtos* Dénest (a besztercei m. kir. erdőigazgatóságához), *Bárdos* Józsefet (az alsókubini m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Majthényi* Gyulát (a besztercei m. kir. erdőigazgatóságához), *Csopey* Kornélt (a sátoralja-ujhelyi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Szántó* Mihályt (a sátoralja-ujhelyi m. kir. állami

erdőhivatalhoz), *Köhler* Bélát (a trencsényi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Hibbán* Jánost (a besztercebányai m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Bodor* Gábort (a sátoralja ujhelyi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Héjas* Kálmánt (a földmivelésügyi m. kir. ministerium erdészeti főosztályába), *Sztaváts* Norbertet (a lőcsei m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Kallivoda* Andort (a szegedi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Polgárdi* Bélát (a balassa gyarmati m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Kiss* Ernőt (a beregszászi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Rottler* Józsefet (a zalaegerszegi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Erdődi* Györgyöt (az alsókubini m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Lange* Pált (a trencsényi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Hajdu* Józsefet (a trencsényi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Petrás* Jakabot (a besztercei m. kir. erdőigazgatósághoz), *Daempff* Istvánt (az aradi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Vég* Gyulát (a szombathelyi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Hrabovszky* Kelement (a zalaegerszegi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Kovács* Pált (a sepsi-szentgyörgyi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Szvaty* Bélát (a zalaegerszegi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Almássy* Istvánt (a földmivelésügyi m. kir. ministerium erdészeti főosztályába), *Bartha* Ábelt (a besztercei m. kir. erdőigazgatósághoz), *Bossányi* Istvánt (a nyitrai m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Deák* Gézát (a besztercebányai m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Tóth* Miklóst (a földmivelésügyi m. kir. ministerium erdészeti főosztályába), *Deák* Jánost (a máramaros-szigeti m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Garcsár* Jánost (a máramaros-szigeti m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Gyenge* Istvánt (a máramaros-szigeti m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Darkó* Gábort (a sepsi-szentgyörgyi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Donáth* Sándort (a brassói m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Borbáth* Gerőt (a sepsi-szentgyörgyi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Dudutz* Károly (a csikszeredai m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Szuppek* Józsefet (a temesvári m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Timók* Jánost (a máramaros-szigeti m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Ineze* Manót (a soproni m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Dezső* Zsigmondot (a nagyenyedi m. kir. állami erdőhivatalhoz, hivatalvezetéssel megbizva), *Szántner* Jánost (a dicső-szentmártoni m. kir. állami erdőhivatalhoz hivatalvezetéssel megbizva), *Pálos* Konrádot (a nagykárolyi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Babós* Józsefet (a segesvári m. kir. állami

erdőhivatalhoz), *Schuster* Józsefet (a dévai m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Kovács* Gusztávot (a kolozsvári m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Hajdu* Jánost (a fogarasi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Ács* Sándort (a dévai m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Ujfalussy* Zoltánt (a nagykarolyi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Sifft* Ágostont (a segesvári m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Porubszky* Károlyt (a brassói m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Csanády* Attilát (a kolozsvári m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Zarándi Knöpfler* Károlyt (a tordai m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Seh* Jenőt (a pécsi m. kir. állami erdőhivatalhoz);

erdészekké: a X. fizetési osztály 3. fizetési fokozatába a következő m. kir. erdőszjelölteket illetve járási erdőtiszteket: *Garda* Jánost (a marosvásárhelyi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Kostyál* Gyulát (a rimaszombati m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Pöschl* Ferenczet (a komáromi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Ráduly* Jánost (a székelyudvarhelyi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Korzenszky* Antalt a (földművelésügyi m. kir. ministerium erdőszeti főosztályába), *Tompa* Kálmánt (a székelyudvarhelyi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Dömsödy* Zoltánt (a csikszeredai m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Bodoni* Miklóst (a temesvári m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Koralewski* Gézát (a besztercei m. kir. erdőigazgatósághoz), *Krausz* Ernőt (a székelyudvarhelyi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Krippel* Mórt (a csikszeredai m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Joós* Eleket (a sepsi-szentgyörgyi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Selymessy* Ferenczet (a lőcsei m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Teuchert* Károlyt (a besztercei m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Pfauser* Lajost (a beregszászi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Früstök* Istvánt (a rimaszombati m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Rozsnyay* Jánost (a dicső-szentmártoni m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Goró* Ferenczet (a dévai m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Pfundtner* Károlyt (a segesvári m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Halász* Gézát (a beregszászi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Bánik* Györgyöt (a rimaszombati m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Scholtes* Henriket (a besztercei m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Lollok* Józsefet (a kaposvári m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Szuchevich* Sándort (a nagyváradai m. kir. erdőhivatalhoz), *Miklós* Lajost (a dévai m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Popovits* Ottót (a dévai m.

kir. állami erdőhivatalhoz), *Szalántzy* Lászlót (a nagyenyedi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Schuster* Andrást (a fogarasi m. kir. állami erdőhivatalhoz), Ifj. *Zankó* Emilt (a fogarasi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Zuskin* Ferenczet (a lipótvárosi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Ittu* Mihályt (a nagyszebeni m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Bartha* Sándort (a kolozsvári m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Vajda* Ákost (a dicsőszentmártoni m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Henrich* Győzöt (a nagyszebeni m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Szücs* Elemért (a nagyszebeni m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Kadácsi* Bálintot (a segesvári m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Lencsés* Ambrust (a nagyszebeni m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Craus* Gézát (a segesvári m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Küzdý* Árpádot (a löcsei m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Ursinyi* Györgyöt (a balassa-gyarmati m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Hábel* Lambertet (az eperjesi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Csemiczky* Aladárt (a lipótvárosi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Tatarek* Kálmánt (a pécsi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Fritz* Rezsőt (a besztercebányai m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Salamon* Lajost (a csikszeredai m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Hudák* Lajost (a dévai m. kir. állami erdőhivatalhoz);

erdészjelöltekké: a XI. fizetési osztály 3. fizetési fokozatába a következő m. kir. erdőgyakornokokat, illetve vármegyei erdőtiszteket és uradalmi erdőtisztet: *Sipos* Mihályt (a budapesti m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Hegedűs* Bélát (a nagyváradi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Demény* Lajost (a marosvásárhelyi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Hyna* Ottót (a besztercei m. kir. erdőigazgatóságához), *Spielhafter* Györgyöt (a nagyszebeni m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Lábos* Eleket (a zalaegerszegi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Lukácsfy* Eleket (a székelyudvarhelyi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Nyíri* Dénest (a marosvásárhelyi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Botka* Györgyöt (a balassa-gyarmati m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Gergely* Tamást (a csikszeredai m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Zalay* Lászlót (a balassa-gyarmati m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Lutonszky* Gézát (a nyitrai m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Fejér* Kálmánt (a balassa-gyarmati m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Campeán* Jánost (a nagyszebeni m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Tomka* Jenőt (a szombathelyi m. kir. állami erdőhiva-

talhoz), *Ferenczi* Bélát (a besztercei m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Szabó* Kálmánt (a szombathelyi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Kressák* Pált (az újvidéki m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Príbnov* Pált (a máramaros-szigeti m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Horváth* Józsefet (a marosvásárhelyi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Bálint* Mihályt (a besztercei m. kir. erdőigazgatósághoz), *Gyuresó* Józsefet (a tordai m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Schmidt* Ferenczet (a lipót-szentmiklósi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Marossányi* Bélát (a deési m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Hornung* Gusztávot (a trencsényi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Gulyás* Jenőt (a máramaros-szigeti m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Vasziłowics* Miklóst (a szegedi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Kotzmann* Gézát (az ungvári m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Iváskó* Sándort (a fogarasi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Kovács* Imrét (a pécsi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Létai* Gyulát (a besztercei m. kir. erdőigazgatósághoz), *Bükhel* Jánost (a soproni m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Nagy* Samut (a nagyenyedi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Schurina* Vilmost (az alsó-kubini m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Márton* Benedeket (a sepsi-szentgyörgyi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Pál* Jánost a csikszeredai m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Konczvald* Ferenczet (a besztercei m. kir. erdőigazgatósághoz), *Plachy* Teofilt (a trencsényi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Papp* Bélát (a budapesti m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Mezey* Arthurt (a komáromi m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Cséti* Viktort (a besztercebányai m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Nagy* Ákost (a nagyszebeni m. kir. állami erdőhivatalhoz), *Binder* Bélát (a veszprémi m. kir. állami erdőhivatalhoz).

II.

A földmivelésügyi m. kir. minister a következő erdőtiszteket nevezte ki:

I. A magyarországi kincstári erdőket kezelő erdőtisztek létszámában:

erdészjelöltekké: a következő erdőgyakornokokat: *Seenger* Lajost és *Térfi* Bélát a besztercebányai, *Iszapi* Gyulát a máramaros-szigeti, *Palkó* Antalt a kolozsvári erdőigazgatósághoz, *Ziegler* Mihályt a lipótújvári főerdőhivatalhoz, *Erősd* Bálintot a máramaros-szigeti, *Huszár* Kornélt a besztercebányai erdőigazga-

tósághoz, *Pásztor* Sándort és *Schlosser* Istvánt az ungvári főerdőhivatalhoz, *Spettmann* Jánost a selmeczbányai erdészeti akadémiához, *Hoffmann* Dezsőt a besztercebányai erdőigazgatósághoz, *Chabada* Gézát a zsarnóczai, *Fischer* Károlyt a soóvári erdőhivatalhoz, *Tomasek* Miklóst a lipitújvári erdőőri szakiskolához, *Nemes* Bélát az ungvári főerdőhivatalhoz, *Ferenczy* Lajost a földmivelésügyi ministeriumba sz. t. b., *Huszár* Józsefet a bustyaházai, *Vály* Ferenczet a szászsebesi, *Hámon* Józsefet a soóvári, *Rusz* Dénest a szászsebesi erdőhivatalhoz, *Oszterlamm* Ernőt a kolozsvári erdőigazgatósághoz, *Guary* Kálmánt a zsarnóczai erdőhivatalhoz, *Egri* Ferenczet a lipi erdőhivatalhoz, *Szabó* Bélát a máramaros-szigeti erdőigazgatósághoz, *Lahner* Istvánt a bustyaházai erdőhivatalhoz, *Jancsó* Gyulát a kolozsvári erdőigazgatósághoz, *Sikó* Áront a lipi erdőhivatalhoz, *Ajtay* Jenőt a deliblati kincstári birtokkezelőséghez, *Rónay* Imrét a földmivelésügyi ministeriumba sz. t. b., *Krajcsovits* Ferenczet a lugosi erdőigazgatósághoz, *Szvoboda* Zenót a selmeczbányai erdészeti akadémiához, *Enyedi* Jánost a soóvári, *Vollnhofer* Pált a gödöllői erdőhivatalhoz, *Weisz* Ferenczet és *Puskás* Istvánt az ungvári, *Puchreiner* Henriket a lipi erdőhivatalhoz, *Dietl* Ágostot a földmivelésügyi ministeriumba sz. t. b., *Zsabka* Jánost a bustyaházai, *Nyitrai* Józsefet az orsovai, *Paul* Pétert a szászsebesi erdőhivatalhoz, *Huszár* Pált a kolozsvári erdőigazgatósághoz, *Sándor* Jenőt és *Jeszzenszky* Ferenczet a bustyaházai, *Hohoss* Jánost az apatini erdőhivatalhoz, *Lányi* Gyulát a kolozsvári, *Gombossy* Józsefet a besztercebányai erdőigazgatósághoz, *Papp* Istvánt a zsarnóczai erdőhivatalhoz, *Remenyik* Gusztávot a lipitújvári főerdőhivatalhoz, *Fekete* Bélát a görgény-szent-imrei erdőőri szakiskolához, *Biró* Zoltánt a máramaros-szigeti, *Kostyalik* Jánost a kolozsvári erdőigazgatósághoz, *Lipcei* Lászlót a soóvári, *Bayer* Jenőt és *Lovik* Bélát a gödöllői erdőhivatalhoz, *Klimkó* Gyulát a lipitújvári, *Zachár* Ádámot a nagybányai főerdőhivatalhoz, *Hamernyik* Bélát a szászsebesi, *Lattyák* Sándort a bustyaházai, *Daniek* Gézát az apatini, *Kakas* Ödönt az orsovai, *Sándor* Eleket a soóvári erdőhivatalhoz, *Tarnay* Dezsőt a besztercebányai, *Katona* Lászlót a kolozsvári, *Gregersen* Bélát a besztercebányai erdőigazgatósághoz, *Soltész* Gyulát a szászsebesi, *Gasparetz* Lajost az orsovai, *Szeckai* Dezsőt a soóvári erdőhivatalhoz,

Bónis Kálmánt az ungvári főerdőhivatalhoz, *Schréter* Ágostot az orsovai erdőhivatalhoz, *Vermes* Győzöt a görbény-szent-imrei erdő-
őri szakiskolához, *Intzédy* Gézát a lippai főerdőhivatalhoz, *Kovássy*
Kálmánt a máramaros-szigeti, *Roth* Gyulát a lugosi erdőigazgató-
sághoz, *Kelen* Gyulát az ungvári főerdőhivatalhoz, *Holzapfel* Gyulát
a máramaros-szigeti erdőigazgatósághoz, *Clement* Károlyt a föld-
mivelésügyi ministeriumba sz. t. b., *Tölgyes* Józsefet a kolozsvár
erdőigazgatósághoz, *Böhm* Vilmost a zsarnóczai, *Kovalitzky* Vladi-
mirt az apatini erdőhivatalhoz, *Pauer* Jenőt a besztercebányai,
Ormos Zsigmondot a lugosi erdőigazgatósághoz, *Jeszenszky* Kálmánt
a zsarnóczai erdőhivatalhoz, *Kőfalusy* Viktort a kolozsvári erdő-
igazgatósághoz, *Sztripszky* Ágostot a gödöllői erdőhivatalhoz és
Orosz Tamást a soóvári erdőhivatalhoz, továbbá *Gasparik* Pál
okleveles erdészt az ungvári főerdőhivatalhoz és *Érsek* Árpád
okleveles erdészt a szászsebesi erdőhivatalhoz.

II. A horvát-szlavonországi kincstári erdőket kezelő erdőtisztek
létszámában:

erdészjelölteké: a következő erdőgyakornokokat:
Hamar Lászlót az otocsácsi erdőhivatalhoz, *Lahner* Károlyt, *Ott*
Károlyt, *Boerin* Virgilt és *Maier* Bélát a zágrábi erdőigazgatóság-
hoz, *Haderdány* Andrást az otocsácsi erdőhivatalhoz, *Kralovanszky*
Jánost a zágrábi erdőigazgatósághoz, *Matusovits* Pétert a vinkovezei
főerdőhivatalhoz és *Janussek* Istvánt a zágrábi erdőigazgatósághoz,
továbbá *Zudor* Béla okleveles erdészt a vinkovezei főerdőhivatal-
hoz és *Schleifer* Bertalan okleveles erdészt a zágrábi erdőigaz-
gatósághoz.

III.

A földmivelésügyi minister *Munteanu* Amadeus vagyón-
községi erdőgyakornokot, a horvát-szlavonországi kincstári erdő-
tisztek létszámába a vinkovezei főerdőhivatal kerületébe ideiglenes
minőségű erdőgyakornokká nevezte ki.

IV.

A földmivelésügyi m. kir. minister az erdőszámvevőségek
létszámában Nagy Elek erdőszámvizsgálót erdőszámtanácsossá,
Tordony Gusztáv erdőszámellenőrt erdőszámvizsgálóvá, továbbá
Tóth József kataszteri mérnökségédet és Kralovanszky János

m. kir. erdőszjelöltet végleges, Donáth Károly okl. erdősz, urad. erdőtisztet, Kozma János okleveles erdősz, uradalmi főerdészt, Remenárik József okleveles erdősz, budapesti lakost, Huttya Pál okleveles erdősz, uradalmi főerdészt, ideiglenes minőségű erdőszámítisztekké, végül Orencsák Károly végzett erdőakadémiai hallgatót pedig ideiglenes minőségű számfeletti erdőszámítisztté nevezte ki.

V.

Személyem körüli magyar ministerem előterjesztése folytán Riffer Nándor nyugalmazott uradalmi főerdésznek és Kalvár Bálint uradalmi erdősznek a kopárok erdősitése terén szerzett érdemeik elismeréséül az arany érdemkeresztet adományozom.

Kelt Bécsben, 1899. évi június hó 17.-én.

Ferencz József s. k.

Gróf Széchenyi Manó s. k.

Egyesületi hirdetések.

Figyelmeztetés. Az egyesületi könyvkiadványokból az egyesületi tagok **csak egy példányt** szerezhetvén meg a megállapított **kedvezményes áron**, több példány megrendelése esetében a többi példány után a **nem tagok számára megállapított ár** küldendő be.

Az „Erdészeti Építéstan“ I. részének, a „*Középítéstan*“ című — 100 arannyal jutalmazott pályamunkának — I. kötete, valamint II. része, az Ut-, vasut- és hidépítéstan megjelent. Szerzője: Sobó Jenő magyar kir. bányatanácsos, akadémiai tanár. Az I. rész első kötete 47 ivre terjed és 1633 ábrát tartalmaz; ára az Orsz. Erd. Egyesület tagjai számára 5 frt 60 kr., nemtagok számára 8 forint; a II. rész 61 ivre terjed és 1083 ábrát tartalmaz; ára egyesületi tagoknak 6 forint, másoknak 8 forint. Mindkettő megrendelhető (legezélszerűbben postautalvánnyal) az Orsz. Erd. Egyesület titkári hivatalánál. Nemtagok számára való eladással meg van még bízva Joerges A. özv. és fia könyvkereskedő cég is Selmezbányán.

Az „Erdészeti zsebnaptár“ legújabb (1899. évi XVIII.) évfolyamának ára az egyesületi tagok számára 1 frt, nem tagok számára 1 frt 50 kr. Legezélszerűbben postautalványon rendelhető meg az Orsz. Erd. Egyesület titkári hivatalánál. Ha a megrendelő a naptár árának beküldésekor 20 kr. postaköltséget is küld, akkor a postai szállítás bérmentve (keresztkötés alatt, ajánlva) történik.

Az „Erdészeti Növénytan II. k. Növényrendszertan. Részletes növénytan. Növény földrajz“ című, 200 arannyal jutalmazott pályamunka ára az egyesület tagjai számára 6 (hat) frt, nem tagok számára 9 (kilencz) frt. Legezélszerűbben postautalvánnyal rendelhető meg az Orsz. Erd. Egyesület titkári hivatalánál.

„Az Erdő-Őr“ vagy **„Az erdészet alapvonalai kérdésekben és feleletekben“** című munka hetedik kiadása megrendelhető. Felkéretnek tehát azok a t. erdőhivatalok, erdőgondnokságok és szakértársak, kik az erdészeti műszaki segédszolgálatra készülő egyének részére ezt a könyvet megszerezni kívánják, hogy annak postautánvétel útján leendő megküldése iránt az „Erdészeti Lapok“ kiadóhivatalát értesíteni sziveskedjenek. Ára példányonként 3 frt. — Ha a megrendelés alkalmával a könyv ára mellett még 25 kr.

postaköltség is küldetik, akkor a megküldés bérmentve (kereszt-kötés alatt, ajánlva) történik.

Az „**Erdészeti Rendeleték Tára**“ 1880—84. (I.—IV.) évfolyamának III. kiadása teljesen elfogyott, valamint az 1890. (X.) és 1892. (XII.) évfolyamok I. kiadása is. (Az I—IV. évfolyamot az egyesület mérsékelt áron visszaváltja. Ajánlatok a titkári hivatalhoz intézendők.)

„**Erdészeti növénytan I. k. Általános növénytan**“ czimű, 200 arannyal jutalmazott pályamunka ára az egyesület tagjai részére 2 frt 80 kr.; nem tagok részére pedig 4 frt. Legczélszerűbben postautalvánnyal rendelhető meg az Országos Erdészeti Egyesület titkári hivatalánál, mely a művet abban az esetben, ha a fentebbi összegben felül még 25 kr. beküldetik (kereszt-kötés alatt, ajánlva), bérmentve küldi meg.

Az „**Erdőrendezéstan**“ **kézikönyvének** (I kötet; írta: bölcsházai Belházy Emil m. kir. főerdőtanácsos) ára az egyesület tagjai részére 3 frt, nem tagok részére pedig 5 frt. Legczélszerűbben postautalvánnyal rendelhető meg az Országos Erdészeti Egyesület titkári hivatalánál.

A legelő erdők berendezése, kezelése és hasznosítása. Erdős és gazdatisztek, valamint erdő- és mezőgazdák számára. Írta: Zsarolyáni Márton Sándor m. kir. főerdész. Az Országos Erdészeti Egyesület által 100 darab arannyal jutalmazott pályamunka. Ára 3 frt. Az *Országos Erdészeti Egyesület tagjai az egyesület titkári hivatalánál 2 frt 40 kr. kedvezményes áron rendelhetik meg.* (Budapest, V. Alkotmány-utca 10. sz.)

„**A legelő-erdők.** — A legeltetés kérdése Magyarországon és annak megoldása mezőgazdasági uton“ czimű munka (írta: Földes János m. kir. főerdész) még kapható. Az „**Erdészeti Lapok**“ 1895. évi I—V. füzetében közölt ezen munkát, az egyesület dicsérettel tüntette ki. A külön kiadásnak ára az egyesület tagjai számára 80 kr., nem tagok számára pedig 1 frt 20 kr. Megrendelhető az Orsz. Erd. Egyesület titkári hivatalánál (Budapest, V. Alkotmány-utca 10. sz.)

Az „**Erdészeti Rendeleték Tára**“ 1891. évi vagyis XI. az 1893. és 1894. évi, vagyis XIII. és XIV. évfolyama (ez a két évfolyam egy füzetben), továbbá az 1895., az 1896. és 1897. évi, vagyis XV., XVI. és illetve XVII. évfolyama az Országos Erdészeti Egyesület titkári hivatalánál

(Budapest, V. ker., Alkotmány-utca 10. szám.) megrendelhető. Ára az egyesület tagjai számára az 1891. évfolyamnak 30 kr., az 1893. és 1894. évfolyamot tartalmazó füzetnek 60 kr., az 1895.-i évfolyamnak 30 kr., az 1896.-i évfolyamnak 25 kr., az 1897.-i évfolyamnak 30 kr.; nem tagok számára pedig 60 kr., 1 frt 20 kr., 60 kr., 50 kr., illetve 60 kr.

Az **„Erdészeti Rendeletek Tára“ 1885.—89. (IV—IX.) évfolyamából a II. kiadásnak** ára az egyesület tagjai részére 1 frt 20 kr., nem tagok részére pedig 1 frt 80 kr.

Az **„Erdei facsemeték nevelése“** czimü munka megrendelhető az Országos Erdészeti Egyesület titkári hivatalánál (Budapest, V., Alkotmány-utca 10. sz.). Ára az egyesület tagjai részére 1 frt 50 kr., nem tagok részére 2 frt.

Az **„Erdőhasználatlan“** kézikönyvének, néhai Szécsi Zsigmond m. kir. főerdőtanácsos, erdőakad. tanár által átdolgozott s bővített II. kiadása megrendelhető az Orsz. Erdészeti Egyesület titkári hivatalánál (Budapest, V., Alkotmány-utca 10.) A könyv ára az Országos Erdészeti Egyesület tagjai részére 6 frt, nem tagok részére pedig 8 frt. Megrendelhető postautalványon, vagy pedig utánvétellel való küldésre egyszerű levelezőlapon is.

„Magyar Erdészeti Oklevéltár“ (Magyarország ezredéves fennállásának emlékére kiadta az Orsz. erdészeti egyesület). Szerkesztette és történeti bevezetéssel és tárgymutatóval ellátta: Tagányi Károly. A három vaskos kötetből álló munka megrendelhető az Országos Erdészeti Egyesület titkári hivatalában (Budapest, V. ker., Alkotmány-utca 10. sz., II. e.). Ára az egyesület tagjai számára 10 frt, nem tagok számára 20 frt.

Erdőműveléstan. Irta: Vadas Jenő m. kir. erdőtanácsos, erdőak. tanár. Az Orsz. Erd. Egyesület által pályadíjjal jutalmazott munka. Ára az egyesület tagjai számára 3 frt 50 kr, nem tagok számára 5 frt. Megrendelhető az egyesület titkári hivatalánál.

„Erdész-induló“ és „Nemes sziv. — Keringő.“ Zongorára. Irta Szmik Gábor. Ára az indulónak példányonként 1 korona, a keringőnek 2 korona. Megrendelhetők az egyesület titkári hivatalánál (Alkotmány-utca 10 sz. II. em.). Az eladásból befolyó összeg „A magyar erdőtisztek árvaléányait segélyező alapítvány“ gyarapítására fordítatik!

Ő felsége nagy fénynyomatu arcképe, a mely az egyesület nagytermében levő eredeti olajfestmény után készült, megrendelhető az Országos Erdészeti Egyesület titkári hivatalánál (Budapest, V., Alkotmány-utca 10.). Ára az egyesület tagjai részére csomagolással és postaköltséggel együtt 3 frt 50, nem tagok részére 4 frt.

Közvetlenül a szerzőnél rendelhető meg:

„A tölgy és tenyésztése“ című pályadíjnyertes munka a szerzőnél, Fekete Lajos m. kir. főerdőtanácsos és akadémiai tanárnál rendelhető meg. Megrendelések egyszerű levelező lapon, vagy postautalványon közvetlenül Selmeczre, a szerzőhöz intézendők. Ára az egyesület tagjai részére 2 frt, nem tagok részére 3 frt.

Ugyancsak Fekete Lajos m. kir. főerdőtanács és ak. tanárnál rendelhetők meg: az **„Erdőértékszámítástan“** II. javított és bővített kiadása (ára 3 frt), és az **„Erdőbecsléstan“** II. teljesen átdolgozott kiadása. (Ára 4 frt.)

Ugyancsak a szerzőnél rendelhető meg:

A selmeczbányai m. kir. erdőakadémia története és ismertetője. Darányi Ignác földmivelésügyi m. kir. minister megbízásából írta Vadas Jenő m. kir. erdőtanácsos és ak. tanár. Megrendelhető szerzőnél (Selmeczbánya) és az „Erd. Lapok“ kiadóhivatalánál*) (V. ker., Alkotmány-utca 10. sz.) A 24 ivre terjedő, képekkel diszitett s térképpel ellátott munka ára 2 frt. (Erdőgyakornokoknak 1 frt 50 kr; akadémiai hallgatóknak 1 frt.)

*) Az „Erdészeti Lapok“ kiadóhivatala azonban csak abban az esetben tehet eleget a megrendeléseknek, ha a t. megrendelők a könyv árát és a 25 krnyi portóköltséget egyidejűleg beküldik, amikor aztán a könyv keresztközítés alatt ajánlva adatik postára.

Az Országos Erdészeti Egyesület pénztáránál teljesített befizetések.

1899. évi május hóban.

A rövidítések magyarázata

ak. = alapítványi kamat; att. = alapítványi tőketörlesztés; k. a. = készpénz alapítvány; Wka. = Wagner Károly alapítvány; 1La. = grf. Tisza Lajos alapítvány; BAa. = Bedő Alberti alapítvány; Asa. = Magyar erdőtisztviselők árvalányait segélyező alapítvány; td. = tagsági díj; bd. = hirdetési díj; ld. = lapdíj; kld. = kedvezményes lapdíj; pk. = postaköltség; Ert. = Erdészeti Rendeleték Tára; ab. = átfutó bevétel; rb. = rendkívüli bevétel; EL. = Erdészeti Lapok egyes füzetek; Npt. = Erdészeti Zsebnaptár; nvt I. = Erdészeti Növénytan I. rész; nvt II. = Erdészeti Növénytan II. rész; OFa. = O. Felsége fénynyomata arczképe; Ees. = Erdei facsemetek nevelése; Evü. = Fekete Lajos. Az erdei vetésről és ültetésről; Eáh. = Az erdők ápolásáról és használatáról; Eb. = Az erdők berendezése; Ek. = A vágásra érett erdők kihasználása; Ef. = Az erdők felújítása; Eht. = Erdőhasználat; ik. = takarékpénztári időközi kamatok; Ék. = Értékpapírok kamatai. Rz. = Erdőrendezést; FL. = Földes J. „Legelő-erdők”; M. L. = Márton Sándor: A legelő erdők berendezése stb.; EOT. = Magyar Erdészeti Oklevéltár; Eép. I. 1. = Erdészeti építéstan I. rész (középítéstan) I. kötet; Eép. I. 2. = Erdészeti építéstan I. rész 2. kötet; Eép. II. = Erdészeti építéstan II. rész (Ut, vasut- és hidépítéstan.)

Befizetések frt		Befizetések frt	
Állampénztár a lőcsei erdőgond.		Csató István Npt.	1.06
helyett OFa.	4.—	Czobor Adolf td.	6.—
Asztalos János td.	8.—	Csiby Lőrincz különlenyomat-	
Artner Ferencz ld.	2.—	ért ab.	14.37
Arnaut Miklós td.	8.—	Csató István Npt.	1.30
		Gf. Csáky László prakfalvi vas-	
Buxbaum Sándor lb. 82.25 üb.		gyára hd. 14.55 clichéért	
—31.	82.81	áb. 1.50	16.05
Dr. Bedő Albert lb. 87.50 üb.			
1.43	88.93	Dochnál József lb. 1899 I. n.	32.05
Besztercze-Naszód vm. alisp. hd.	7.30	Dochnál József lb. 1899 II. n.	27.10
Borbáth Gerő ak.	8.—	Dobó Jenő td.	4.—
Balogh Ernő td.	2.—	Dudutz Károly td.	8.—
Barsy Richárd td.	3.—	Dobsina város Npt.	1.20
Dr. Bartóky József lb. foglaló	50.—	Endersz Frigyes td.	8.—
Bozóky Gyula nvt. I.	2.80	Eröss Gyula td.	1.—
Budapesti posta- és távirda			
igazgatóság a brlogi posta-		Faragó Mihály lb.	287.50
hivatal által 1897. évi pos-		Felsőmagyarországi erdei mag-	
tai megbízás alapján Vuko-		pergető intézet Kassán E. L.	
vics Pétertől beszédve td.		—40 hdm. 33.70 hd. 6.50	40.60
8.— pk. —26	8.26	Fischl Ferencz td.	8.—
Bencsik Sándor Eép. II.	6.—	Ferenecz Béla td.	2.—
Bocz Géza Eép. I. 2	5.66	Fröhlich Brunó td. 4.26 Eép.	
Bacsák Béla gf. Draskovich		I. 2 5.99	10.25
Dénes ném. újvári erdőhiva-			
tala helyett td.	8.—	Glozer László td.	8.—
Bacsák Béla ak. 7.— att. 5.—	12.—		

	Befizetések	frt
Gunesch Gottfried td. 8.— Ert.	3.40	11.40
Gerő Virgil Eép. II.		6.25
Horváth Sándor üb.		— .80
Hermel Ágoston td.		4.—
Husztai főszolgabíró hd.		18.55
Héjas Kálmán td.		2.—
Heim Károly td.		2.—
Heim János td.		2.—
Homicskó Aladár td.		8.—
Ivanich Ferencz td.		8.—
Incze Manó td.		4.—
Jahnka Károly hd.		3.75
Jonica János Eép. I. 1 5.60 Eép.		
II. 6.— Npt. 1.— pk. —.30		12.90
Jerszegi m. kir. erdőgond. hd.		2.55
Joerges A. özv. és fia áb.		10.—
Koncz Antal lb. 55.— üb. —.21		55.21
Koncz Antal lb.		100.—
Kolozsvári erdőigazg. Eép. I. 1		
16.— Eép. II. 16.— pk. —.20		32.20
Kulas Antal Npt.		1.20
Karvas Emil hd.		10.66
Kézdivásárhelyi főszolg. hd.		6.82
Levitzky Albert lb. 162.50 üb.		
— .54		163.04
Ladányi Frigyes td.		8.—
Leitner János hd. Nptban		10.—
Léber Antal Npt.		1.—
Lopussny Kornél ak. 12.— nvt.		
II. 6.— Eép. I. 1 5.60		23.60
Lám Elemér nvt. I.		2.80
Mágócsy János lb. 87.— üb.		
— .29		87.29
Mirtse János td.		2.—
Markos György ak.		5.—
Méhner Vilmos nvt. II. 3 db.		27.—
Mirtse János td.		2.—
Masztics Ádám Eép. II.		6.—

	Befizetések	frt
Neuhöfer és fia hd.		5.25
Nagy Ferencz Npt.		1.56
Neogrady Kálmán ak.		11.—
Oesterreicher Lujza lb. 187.50		
üb. —.50		188.—
Orosz Antal td.		8.—
Okolicsányi Lajos td.		8.—
Otocsáczy postahivatal Eép. II.		8.—
Porubszky Árpád Npt.		1.06
Pokorny Todor lb. 140.— üb.		
— .43		140.43
Persian Iván lb. 82.50 üb. —.30		82.80
Piatsek János td.		10.—
Pécsvárad körjegyző hd.		7.35
Pilz Ottó nvt. I. és II.		8.80
Gróf Pállfy József uradalma		
Szomolány hd.		2.95
Ruttkay Géza att.		5.—
Reschner Rezső perk. 6.60 td.		
3.40		10.—
Révai testvérek Npt.		1.50
Rákosi Ferencz hd.		13.50
Rosenberger Mór Npt.		1.56
Szászsebesi erdőhivatal rendbir-		
ságból Wka.		— .95
Salamin Oszkár td.		2.—
Schiffer Miksa lb. 237.50 üb.		
1.—		238.50
Schreyer József Npt.		1.50
Szent-Györgyi Imre lb. 215.—		
üb. —.50		215.50
id. Stark Ferencz td.		10.—
Szilágyi Palkó János ld.		4.—
Schmidt Károly ak.		2.—
Spotkovszky József Eép. II.		6.06
Spotkovszky József rh.		— .05
Spanyol Géza Eép. I. 2		5.66
Spotkovszky József Eép. I. 2		5.66
Szőcs Károly Npt.		1.—

Befizetések frt		Befizetések frt	
Szuppek József td.	4.—	Végh Gyula egy erdőőr rend-	
Szantner Gyula td.	8.—	bírságából Asa	2.—
Tordony Gusztáv td.	4.—	Verbóvszky József nvt. I.	3.05
Tuzson János nvt. I. és II.	8.—	Zsarnóczai erdőhivatal Eép. I. 1	
Törzs Kálmán lb. 80.— üb.		5.60 Eép. II. 6.—	11.60
—28	80.28	Ziegler Mihály Eép. I. 2	5.60
Tuzson János nvt. II. pótlás	—86	Május hóban összesen	2568.29
Toldi Lajos Eép. I.	8.—	Jan.—ápr. havi bevétel	9054.37
Uitz Máttyás td.	2.—	Összes bevétel máj. végéig	11622.66