Avagy nem rendelkezik-e a magyar erdészet a jól képzett és hazafias erdészeknek egész kis hadseregével?

Fel hát munkára tisztelt szaktársak, erdőrendező és erdőgondnok urak! Fel fiatal erdész nemzedék!

Vegyetek részt mindnyájan, vegyenek részt legalább legjobbjaink a kisérleti ügy első nagy munkájában.

Arany könyvet fognak képezni észlelő iveitek, melyeken neveitek meg lesznek örökitve az utókor előtt!

Egyesületi közlemények.

Az Országos erdészeti egyesület 1898. évi május hó 17.-én tartott választmányi ülésének jegyzőkönyve.

Jelen voltak: *Bedő* Albert alelnök, *Arató* Gyula, *Bartha* Gyula, *Eleöd* Jósa, *Ghyczy* Emil, *Havas* Ágoston, *Havas* József, *Hangay* Géza, *Kallina* Károly, *Lászlóffy* Gábor, *Sólcz* Gyula és *Tavi* Gusztáv választmányi tagok; *Krajcsovics* Béla alapitó tag, *Horváth* Sándor titkár és *Levitzky* Albert pénztárnok.

Bittner Gusztáv, *Csupor* István, *Szabó* Adolf, *Tomcsányi* Gyula választmányi tagok elfoglaltságuk miatt nem jelenhettek meg az ülésen.

I. Bedő Albert alelnök az ülést megnyitván, tudomására hozza a választmánynak, hogy a Dunamelléki ev. ref. egyházkerület és a pesti ev. ref. egyház, melyeknek néhai feledhetetlen elnökünk, gróf Tisza Lajos főgondnoka volt, az elhunytnak emlékére ez évi márczius 6.-án gyászünnepélyt tartott s arra egyesületünket is meghivta. E meghivó alapján egyesületünk képviseletében ő és a titkár jelentek meg.

Szomoruan emlékezik meg azután arról a sajnos veszteségről, mely az erdészetet és az egyesületet a mult hó 26.-án Belházy Emil főerdőtanácsos elhunytával érte. Egyike volt ő az erdészeti szak azon kiváló embereinek, a kikre az országos erdészeti egye-

sület mindenkor bizvást számithatott s a ki, mint a választmánynak hosszu időn át buzgó tagja, sok érdemet szerzett az egyesület ügyeinek előbbrevitele körül.

Az egyesület sajnálatának és részvétének e szomorú eset felett azzal adott kifejezést, hogy saját részéről külön gyászjelentést adott ki, a ravatalra diszes koszorut helyezett s a gyászszertartáson a választmány tagjai és a Budapesten lakó egyesületi tagok testületileg jelentek meg.

Az igazgató-választmány ezeket az elnöki intézkedéseket helyesléssel tudomásul veszi s a maga részéről Belházy Emil elhunyta felett érzett sajnálatának és kegyeletének jegyzőkönyvileg ad kifejezést.

II. A pénztár állásáról a titkár a következő jelentést terjeszti elő:

Az egyesület bevételei 1898. január 1-jétől a mai napig	13,856 frt 09 krra
kiadásai	7,853 frt 67 krra
rugtak, a kézi pénztár készlete tehát	6,002 frt 42 kr.

A kimutatott bevételekből az alapitó tagok magánkötvényeinek értékapasztására 881 frt, készpénz-alapitványként 200 frt, a Wagner Károly alapitvány javára 39 frt 73 kr., a magyar erdőtisztek árvaleányait segélyező alapitvány javára 19 frt 35 kr., a gr. Tisza Lajos alapitvány javára 5 frt folyt be. A többi bevételekre tehát 22,911 frt 01 kr. esik.

A pénztárban őriztetik továbbá az alapitványi számadás 1339 frt 55 kr. és a letéti számadás 6557 frt 84 kr. készpénzkészlete.

Ezek szerint a pénztárban levő készlet a következő:

Pénztári számadás készlete	6,002 frt 42 kr
Alapitványi „ „	1,339 frt 55 kr
Letéti „ „	6,557 frt 84 kr
Összesen	13,899 frt 81 kr,

melyből takarékpénztári betét 13.470 frt, készpénz 429 frt 81 kr.

A kimutatott összegeken kivül az egyesületnek a magyar

földhitelintézetnél 40.400 frt n. é. 4%-os magyar koronajáradékkötvényből, 22.500 frt n. é. 4%-os földhitelintézeti zálogleveléből, 29.300 frt n. é. 4%-os földhitelintézeti szab. és talajjavitási zálogleveléből, 600 frt n. é. 1860. évi államsorsjegyből és 300 frt n. é. osztr. földhitelintézeti 1889. évi sorsjegyből álló letétje van.

Az alapitványi számadásnak fentebb kitüntetett 1339 frt 55 krból 728 frt 93 kr. az alaptőkére esik, ezt az összeget, valamint a földhitelintézetnél elhelyezett értékpapirok folyó évi kamatszelvényeinek beváltása folytán a földhitelintézetnél letétben levő 1002 frt 21 krt, továbbá a junius 1-én esedékes 808 frt értékü kamatszelvények értékének egy részét 2000 frt névértékü magyar koronajáradék kötvények beszerzésére lehetne felhasználni. Ha az emlitett kötvények junius 1-én vásároltatnak, kamatszelvényekért külön költség nem merül fel, mert a szelvények aznap esedékesek.

A jelentésben kimutatott készletek a pénztár tényleges készleteivel megegyezőknek találtatván, az igazgató-választmány a jelentést tudomásul veszi s egyszersmind elrendeli, hogy a rendelkezésre álló pénzkészletekből ez évi junius hó 1.-én 2000 frt névértékü magyar korona járadékkötvény vásároltassék.

III. Az 1897. évi számadások megvizsgálására és az 1899. évi költségvetés elkészitésére kiküldött bizottság eljárásának eredményéről a következő jelentést terjeszti a választmány elé.

Tekintetes igazgató-választmány!

A folyó évi január hó 30.-án tartott rendes választmányi ülésen az „Országos Erdészeti Egyesület“ 1897. évi számadásának megvizsgálásával bizatván meg, van szerencsénk a vizsgálat eredményéről a következőket jelenteni:

Az 1897. évi pénztári naplóból, valamint a számadások tételeit részletesen kimutató rovatkönyvből meggyőződtünk, hogy az egyesület pénztárának

1897. évi bevétele	37,611 frt	88 kr.
1897. évi kiadása	37,611 frt	88 kr.
s az 1897. évi pénztári maradvány	— frt	— kr.

volt.

A kiadások főösszegéből azonban:

1. az általános alaptőke javára	9,801 frt 26 kr.
2. a „Wagner Károly“ alapitvány javára	500 frt 65 kr.
3. a „magyar erdőtisztek árva leányait segélyző alapitvány“ javára	652 frt 95 kr.
4. a „Bedő Albert“ alapitvány javára	76 frt — kr.
5, a székesfehérvári ismeretlen alapitvány javára	39 frt 56 kr.
Összesen	11,070 frt 42 kr.

adatott át az alapitványi számadásnak.

A vagyoni állást az 1897. év végével lezárt számadás alapján következőnek találtuk:

I. Az egyesületi vagyon javára eső összegek:

a) Készpénzben		5,194 frt 47 kr.
b) Alapitó tagok magánkötvényeiben		48,876 frt 70 kr
c) Értékpapirokban és pedig:		
4%-os magyar koronajáradék	40,400 frt.	
4%-os magyar földh. záloglevél	20,000 frt.	
4%-os magyar földh. szab. és talajjav. záloglevél	26,800 frt.	
1860. évi államsorsjegy	600 frt.	
3%-os osztr. földh. 1889. évi sorsjegy (II. kibocsátás)	300 frt.	88,100 frt — kr.
d) Egyesületi székházba befektetett összeg		194,165 frt 26 kr.
e) Leltári tárgyak értéke		12,290 frt 31 kr.
f) A könyvtár értéke		6,549 frt 79 kr.
Összesen		355,176 frt 53 kr.

II. Az egyesületi vagyon terhére eső összeg

g) Magyar földhitelintézeti számlaegyenleg	42 frt 61 kr.
Marad vagyon	355,133 frt 92 kr.

Az egész zárszámadás eredményét a mellékelt kimutatások tüntetik fel:

Az Országos Erdészeti Egyesület 1897. évi zárszámadása.

A) Pénztári számadás.

Bevétel	Tényleges bevétel 1897. évb.		Előirányzott összeg 1897. évre		Az előirányzattal szemben + vagy —	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
Pénztári maradvány 1896. évről	—	—	—	—	—	—
A) Rendes bevételek.						
I. Az egyesületi székház bérjövedelme	7297	50	7560	—	— 262	50
II. Az alapitó tagok által kötelezvényben tett alapitványaik után fizetett alapitványi kamatok és az alapitó tagok által fizetett kedvezményes lapdijak	2670	91	2500	—	+ 170	91
III. A rendes tagok által fizetett tagsági dijak	8581	61	7200	—	+1381	61
IV. Az állam által adott segélyek... ...	2000	—	2000	—	—	—
V. Az egyesület állandó kiadmányainak jövedelmei:						
a) Erdészeti Lapok...	3217	61	2000	—	+1217	61
b) Az Erdészeti Zsebnaptár	1551	47	1550	—	+ 1	47
c) Az Erdészeti Rendeletek Tára	375	76	50	—	+ 325	76
VI. Az egyesület közlönyében megjelenő hirdetések dija	1741	39	1600	—	+ 141	39
VII. A folyó jövedelmekből begyült pénztári készletek idököz kamatai... ...	379	38	50	—	+ 329	38
VIII. A törzsvagyon és a székesfehérvári ismeretlen alapitvány készpénzkészleteinek idököz kamatai és értékpapirjainak kamatszelvény-jövedelme	228	23	137	—	+ 91	23
IX. A Deák Ferencz-alapitvány bevétele	550	—	550	—	—	—
X. A Wagner Károly emlékére barátai és tisztelői által tett alapitvány bevétele	657	—	640	—	+ 17	—
XI. A gróf Tisza Lajos alapitvány bevétele	1005	—	1005	—	—	—
XII. A Bedő Albert-alapitvány bevétele	676	—	676	—	—	—
XIII. A magyar erdőtisztek árvalányait segélyező alapitvány bevétele... ...	212	—	212	—	—	—
B) Átfutó bevételek.						
XIV. Az uj alapitó tagok által készpénzben tett egyesületi alapitványok és a kötelezvényben tett alapitványok törlesztésére befizetett összegek ...	2773	71	1700	—	+1073	71
Átvitel	33917	57	29430	—	+4487	57

Bevétel	Tényleges bevétel 1897. évb.		Előirányzott összeg 1896. évre		Az előirányzattal szemben + vagy —	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
Áttétel	33917	57	29430	—	+4487	57
XV. Az egyesület külön rendeltetéssel biró alapitványainak növelésére vagy hasonló uj alapitványok alkotására tett adományok:						
1. Magyar erdőtisztek árvaleányait segélyző alap. 31.26						
2. Wagner Károly-alapitvány ... 52.07	83	33	50	—	+ 33	33
XVI. Az egyesület áital a szerzők terhére kiadott szakkönyvek és más iratok eladásából befolyó jövedelmek:						
1. Földes János: Legelő-erdő 120.32						
2. Tomcsányi Gusztáv: Erdei facsemeték nevelése 25.43						
3. Belházy Emil: Erdőrendezéstan I. 63.12						
4. Szécsi Zsigmond: Erdőhasználattan 66.06						
5. Fekete Lajos és M. Dietz S.: Erd. növénytan I. 244.16						
6. Fekete Lajos és M. Dietz S.: Erd. növénytan II. 1554.67	2073	76	250	—	+1823	76
XVII. Más átfutó bevételek beleértve a letétképen kezelendő összegeket is	830	82	2000	—	—1169	18
C) Rendkivüli bevételek.						
XVIII. Az egyesület terhére kiadott nem állandó irodalmi kiadmányok eladásából befolyó jövedelmek:						
1. Ő Felsége fénynyomatu arczképe 121.18						
2. Fekete L.: Népszerü erd. ismerettár 278.80						
3. Erdészeti oklevéltár 159.99	559	97	30	—	+ 529	97
XIX. Postaköltség és más térítmények:						
a) postaköltség-térítmények 66.71						
b) megtéritett ablaküveg-biztositások 26.15	92	86	70	—	+ 22	86
XX. Megitélt és behajtott perköltségek	24	—	100	—	— 76	—
XXI. Egyéb rendkivüli bevételek	29	57	50	—	— 20	43
Összesen	37611	88	31980	—	+5631	88

Kiadás		Tényleges kiadás		Előirányzott összeg		Az előirányzattal szemben + vagy —	
		frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
A) Rendes kiadások							
I. Hivatalnokok és szolgák illetményei:							
a) a titkár fizetése	1200.—						
b) a pénztárnok fizetése	800.—						
c) irnoki teendőkre	700.—						
d) szolga- és házmester fizetése	540.—						
e) jutalmak és segélyek	98.—	3338	—	3340	—	— 2	—
II. Az Erdészeti Lapok szerkesztésével járó kiadások:							
a) szerkesztői átalány	1000.—						
b) irói tiszteletdijak	1127.31						
c) javitnoki illetmény	200.—	2327	31	2300	—	+ 27	31
III. Ügyviteli költségek:							
a) irodai átalány	500.—						
b) postaköltségek és lapexpeditió	1121.16						
c) közgyülési- és utiköltségek ...	138.81						
d) tagsági oklevelek kiállitása ...	10.25						
e) távbeszélő	150.—	1920	22	2120	—	— 199	78
IV. Erdészeti Lapok és más állandó kiadványok nyomtatási költségei:							
a) Erdészeti Lapok	4875.55						
b) Erdészeti Zsebnaptár	1417.25						
c) Erdészeti Rendeletek Tára ...	50.—	6342	80	6450	—	— 107	20
V. A könyvtár gyarapitására és szaklapokra		348	96	400	—	— 51	04
VI. Leltári tárgyak beszerzése		6	50	250	—	— 243	50
VII. A székházat terhelő kiadások:							
a) illeték egyenérték	468.68						
b) általános jövedelmi pótadó ...	364.60						
c) községi adó	455.64						
d) házbérkrajczár	352.09						
e) utadó	27.34						
f) vizvezetéki illeték	287.25						
g) udvarvilágitás	294.02						
h) lámpák és gázlángok javitása	10.68						
i) tüzkár elleni biztositás (az egyesületi székház földfeletti része, egy évi lakbérösszeg, a leltári tárgyak és a könyvtár értéke 1899. aug. 1-ig déli 12 óráig biztositva vannak)	—.—						
k) aklaküveg-biztositás (1899. május 25-től 1900. május 25-ig ingyen)	41.70						
Átvitel	2302.—	14283	79	14860	—	— 576	21

Kiadás	Tényleges kiadás		Előirányzott összeg		Az előirányzattal szemben + vagy —	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
Áttétel 2302.—	14283	79	14860	—	— 576	21
l) kéménysepröi dij 27.40						
m) házfedél-javitás ... ... 40.—						
n) villamos-jelzők javitása ... ... —.—						
o) lábtörlő és tisztogató szerek 11.54						
p) apró esetleges javitások... ... 161.32	2542	26	2690	10	— 147	84
VIII. Egyéb előre nem látott kiadások	235	87	100	—	+ 135	87
IX. A Deák Ferencz-alapitvány irodalmi pályadijai	550	—	550	—	—	—
X. A Wagner Károly emlékére barátai és tisztelői által tett alapitványból adandó segélyekre	657	—	640	—	+ 17	—
XI. A Gróf Tisza Lajos alapitványból adandó segélyekre...	850	—	1005	—	— 155	—
XII. A Bedő Albert-alapitványból adandó ösztöndijak...	600	—	600	—	—	—
XIII. A magyar erdőtisztek árvaleányait segélyző alapitványból adandó segélyek	212	—	212	—	—	—
B) Átfutó kiadások.						
XIV. A törzsvagyonhoz csatolandó uj alapitványok és a kötelezvényben tett alapitványok beváltására befizetett összegek	2773	71	1700	—	+1073	71
XV. Az egyesület külön rendeltetéssel biró alapitványainak növelésére tett adományok:						
1. Magyar erdőtisztek árvaleányait segélyző alapitv. 652.95						
2. Wagner K.-alapitványhoz 500.65						
3. Bedő Albert-alapitványhoz 76.—						
4. Székesfehérvári ismeretlen alapitványhoz 39.56	1269	16	50	—	+1219	16
XVI. Az egyesület által a szerzők terhére kiadott szakmunkák és iratok kiadási költségei	4500	—	4500	—	—	—
XVII. A folyó bevételek feleslegéből a törzsvagyonhoz csatolandó összeg	6872	55	3572	90	+3299	65
XVIII. Egyéb átfutó kiadások	1120	39	300	—	+ 820	39
C) Rendkivüli kiadások.						
XIX. Az egyesület terhére kiadott nem állandó irodalmi kiadványok költségei...	500	—	500	—	—	—
XX. Az egyesület ügyvédjének számlájára fizetett összeg	338	05	400	—	— 61	95
XXI. Más előre nem látott rendkivüli kiadások	307	10	300	—	+ 7	10
Összes kiadás	37611	88	31980	—	+5631	88

B) **Alapitványi kamatok, tagsági és előfizetési díjak nyilvántartása.**

	Egyenkint		Összesen	
	frt	kr.	frt	kr.
1. Alapitó tagok.				
Tartozás:				
Hátralék 1896. év végével				
1. Az 1897. évi tagsági könyvben				
a) az alapitó tagoknál előirva... ... ... 3291.40				
b) a függelék *A*) részében kimutatva 895.—				
c) a függelék *B*) részében kimutatva 46.—	4232	40		
2. Az 1896. évi tagsági könyv függelékének *A*) és *C*) részében kimutatva (27 frt — kr. + 103 frt 05 kr.)...	130	05	4362	45
Előirás 1897. évre (kamat és kedvezményes lapdij)	—	—	2670	—
Összesen	—	—	7032	45
Törlesztés:				
1896. évben előre fizetett összeg	31	55		
1897. évben a közgyülés által leirt összeg 27 frt + 103 frt 05 + 895 frt + 46 frt	1071	05		
1897. évben fizetett kamat és kedvezményes lapdij (lásd *A*) pénztári számadás III. bevételi rovatát)	2670	91	3773	51
Marad hátralék			3258	94
és pedig				
1. 1898. évre átvitt összeg... ... ... 3285.89				
Előre fizetett összeg... ... ... 26.95				
Marad tehát 3258.94				

		Egyenkint		Összesen	
		frt	kr.	frt	kr.
2. Rendes tagok.					
Tartozás:					
Hátralék 1896. év végével:					
1. Az 1896. évi tagsági könyv függelékének *A*) és *C*) részében leirásra javasolt összeg (1896. évi függelék) 1292.30 + ...	150.—	1442	30		
2. Az 1897. évi tagsági könyvben:					
a) a rendes tagoknál előirva...	10.028.70				
b) a függelék *A*) részében leirásra javasolva ...	918.—				
c) a függelék *C*) részében leirásra javasolva ...	141.—	11087	70	12530	—
Előirás 1897. évre ...		—	—	9209	25
Összesen				21739	25
Törlesztés:					
1896. évben előre fizetett összeg...		126	43		
1897. évben a közgyülés által leirt összeg 1292 frt 30 kr. + 150 frt + 918 frt ...		2360	30		
1897. évben fizetett tagsági dijak (lásd *A*) pénztári számadás IV. bevételi rovatát) ...		8581	61	11068	34
Marad hátralék 1897. év végével:...				10670	91
és pedig					
1. 1898. évre átvitt összeg ... 10.648.97					
2. Az 1897. tagsági könyv függelékének *C*) részében leirásra javasolt összeg ... 141.—	10.789·97				
Előre fizetett összeg ...	119·06				
Marad tehát...	10.670·91				

	Egyenkint		Összesen	
	frt	kr.	frt	kr.
3. Előfizetők.				
Tartozás:				
Hátralék 1896. év végével:				
1. Az 1896. évi tagsági könyv függelékének *A*) részében leirásra javasolt összeg...	18	—		
2. Az 1897. évi tagsági könyvben az előfizetőknél előirva	98	60	116	60
Előirás 1897. évre...			3118	—
Összesen			3234	60
Törlesztés:				
1896. évben előre fizetett összeg...	140	09		
1897. évben a közgyülés által leirt összeg... ...	18	—		
1897. évben fizetett lapdijak (lásd. *A*) pénztári számadás V. *a*) bevételi rovatát)...	3217	61	3375	70
Marad 1897. év végével előre fizetett összeg és pedig:			141	10
1. 1898. évre átvitt összeg 147.55				
Előre fizetett összeg 288.65				
Marad előre fizetett összeg 141.10				
C) A gróf Tisza Lajos alapitványra magánkötvényben tett alapitvány kamatainak nyilvántartása.				
Tartozás:				
Hátralék 1896. év végével	20	—	—	—
Előirás 1897. évre...	5	—	—	—
Összesen	25	—	25	—
Törlesztés 1897. évben...	—	—	—	—
Marad hátralék 1897. év végével			25	—

D) Az egyesület által kiadott könyvek és egyéb művek nyilvántartása.

	Példány	Egyenkint		Összesen	
	szám	frt	kr.	frt	kr.
1. Ő Felsége fénynyomatu arczképe.					
Kerüköltség	300	—	—	900	—
Ebből megtérült:					
a) Az 1888—1896. években					
104 példány à 3·50 ... ... 364·—					
80 példány à 4·— ... ... 320·—	184	684	—	—	—
b) 1897. évben					
6 példány à 3·50 ... ... 21·—					
25 példány à 4·— ... ... 100·—	31	121	—	—	—
Összesen	215	805	—	805	—
Marad 1897. év végével	85	—	—	95	—
2. Tomcsányi Gusztáv „Erdei facsemeték nevelése“ czimü könyve.					
Máradvány 1896. év végével	652	—	—	—	—
1897. évben eladatott:					
a) pénztári napló szerint					
6 példány à 1·50 ... ... 9·—					
8 példány à 2·— ... ... 16·—					
b) letétt napló szerint					
13 példány à 2·— ... ... 26.—	27	51	—	51	—
Összesen	27	51	—	51	—
Szerzőnek kifizettetett					
a) készpénzben letéti napló szerint 25 frt 80 kr. pénztári napló szerint 25·—		50	80		
b) átszámitás utján (bélyegköltség)		—	20	51	—
Marad 1897. év végével	625	—	—	—	—
3. Erdészeti növénytan I. rész.					
Kerüköltség	1003	—	—	1651	48
Ebből megtérült:					
Az 1891.—1896. években					
322 példány à 2 frt 80 kr. ... ... 901·60					
176 példány à 4 frt ... ... 704·—	498	1605	60	—	—
Átvitel	498	1605	60		

	Példány	Egyenkint		Összesen	
	szám	frt	kr.	frt	kr.
Áttétel	498	1605	60		
1897. évben					
18 példány à 2 frt 80 kr. ... ... 50·40					
48 példány à 4 frt ... ... 192·—	66	242	40		
Szerzőknek kiadatott					
1891. évben	23				
1892. évben	2				
1897. évben	27				
Az egyesületi könyvtár részére 1891. évben	3				
A „Pátria" nyomdának 1895. évben	1				
A „Magyar Földmives" szerkesztőségének 1897-ben	1				
Összesen	621	1848	—	1848	—
Marad az egyesületnél mint a szerzők tulajdona 1897. év végével	382	—	—	196	52
4. Erdészeti növénytan II. rész.					
Kerüköltség					
a) Nyomdai költség	1000	3481	75		
b) Clichék		713	21		
Összesen	1000	4194	96	4194	96
Ebből megtérült:					
1897 évben 71 példányért à 6 frt 426 frt					
„ „ 125 „ à 9 frt 1125 frt	196			1551	—
Az egyesületi könyvtár részére 1897. évben	3				
A „Magyar Földmives" szerkesztőségének 1897. évben	1				
Szerzőknek 1897. évben	31				
Összesen	231	—	—	1551	—
Marad 1897. év végével	769	—	—	2643	96
5. Erdőrendezéstan I. rész.					
Maradvány 1896. év végével	1025	—	—	—	—
Eladatott 1896. évben					
a) pénztári napló szerint 11 példány à 3 frt ... ... 33 frt					
pénztári napló szerint 6 példány à 5 frt ... ... 30 frt					
b) letéti napló szerint 38 példány à 5 frt ... ... 190 frt	55	—	—	253	—
Összesen	55	—	—	253	—

	Példány	Egyenkint		Összesen	
	száma	frt	kr.	frt	kr.
Szerzőnek kifizettetett					
a) készpénzben 189 frt 11 kr + 63 frt		252	11		
b) átszámitás utján (bélyeg-költség)		—	89	253	—
Marad 1897. év végével	970	—	—	—	—
6. Földes János: Legelő erdők.					
Kerüköltség	500			168	—
Ebből megtérült:					
1895. és 1896. évben 25 példány à 80 kr. ... ... 20 frt — kr					
1895. és 1896. évben 8 példány à 1 frt 20 kr. ... 9 frt 60 kr	33	29	60		
1897. évben 9 példány à 80 kr. ... ... 7 frt 20 kr					
1897. évben 94 példány à 1 frt 20 kr. ... ... 112 frt 80 kr	103	120	—		
1895. évben szerzőnek kiadatott	15	—	—	—	—
1895. évben az egyesületi könyvtár részére	3	—	—	—	—
Összesen	154	149	60	149	60
Marad 1897. év végével	346	—	—	18	40
7. Vadas Jenő: Erdőmiveléstan.					
Kerüköltség:					
a) Nyomdai költség (levelezés költségeivel)	1000	1562	05		
b) Clichék		90	62		
Összesen	1000	1652	67	1652	67
Kiadás 1897. évben					
Szerzőnek kiadatott	15	—	—	—	—
Marad 1897. év végével	985	—	—	1652	67

E) Vagyon-számadás.

	Egyenkint		Összesen	
	frt	kr.	frt	kr.
I. Cselekvő vagyon.				
a) Készpénz.				
Maradvány 1896. év végével				
a) Az általános alaptőke számadása szerint ...	1195	40		
b) A gróf Tisza Lajos-alapitvány számadása szerint	25	—		
c) A Székesfehérvári ismeretlen alapitvány számadása szerint	389	48		
d) A magyar erdőtisztek árvaleányait segélyező alapitvány számadása szerint	95	90		
e) A Bedő Albert-alapitvány számadása szerint	16	50	1722	28
1897. évi bevétel				
1. Az általános alaptőke javára				
a) Készpénzben tett uj alapitványok	640	—		
b) Kötvényben tett alapitványok tőke törlesztésére	2133	71		
c) A gróf Tisza Lajos-alapitvány fel nem használt 1897. évi kamataiból	155	—		
d) A kézi pénztár feleslegéből	6872	55	9801	26
2. A Wagner Károly alapitvány javára			500	65
3. A Székesfehérvári ismeretlen alapitvány javára			39	56
4. A Magyar erdőtisztek árvaleányait segélyező alapitvány javára			652	95
5. A Bedő Albert-alapitvány javára			76	—
Összesen			12792	70
1897. évi kiadás				
1. Az általános alaptőke terhére értékpapirok vásárlására (2000 frt n. é. földh. záloglevél 1500 frt n. é. földh. szabály. és talajjav. záloglevél 3494 frt 40 kr. ért. és 850 frt n. é. kor. járadék, 2000 frt n. é. föld. záloglevél 2854 frt 33 kr ért.) lásd *E* I. *c*) bevétel 1. tételét	—	—	6348	73
2. A Wagner Károly-alapitvány terhére (500 frt n. é. korona járadék vásárlására) lásd *E* I. *c*) bevétel 2 tételét	—	—	500	65
3. A Magyar erdőtisztek árvaleányait segélyező alapitvány terhére (100 frt n. é. magy. földhitelintézeti szab. és talajjav. záloglevél vásárlására 98 frt, 650 n. é. kor. járadék vásárlására 650 frt 85 kr) lásd *E* I. *c*) bevétel 3. tételét ...	—	—	748	85
Összesen			7598	23

	Egyenkint		Összesen	
	frt	kr.	frt	kr.
Marad 1897. év végével	—	—	5194	47
és pedig:				
1. Az általános alaptőke számadása szerint	4647	93		
2. A gróf Tisza Lajos-alapitvány számadása szerint	25	—		
3. A Székesfehérvári ismeretlen alapitvány számadása szerint	429	04		
4. A Bedő Albert-alapitvány számadása szerint	92	50	5194	47
b) Magánkötvények.				
Maradvány 1896. évről:				
1. Általános alaptőke	52470	41		
2. Gróf Tisza Lajos alapitvány	100	—	52570	41
1897. évi bevétel:				
Uj alapitványok	—	—	320	—
Összesen			52890	41
1897. évi kiadás:				
1. Készpénzben történt törlesztés folytán (lásd *E* I. *a*) bevétel 1. *b*) tételét)	2133	71		
2. Az 1897. évi közgyülés által leiratott (1720 frt + 160 frt = 1880 frt; a szintén leirásra engedélyezett 540 frt, utólagos jóváhagyás reményében már az 1896. évi zárszámadásba vétetett fel)	1880	—		
Összesen	4013	71	4013	71
Marad 1897. év végével			48876	70
és pedig:				
1. Általános alaptőke	48776	70		
2. Gróf Tisza Lajos-alapitvány	100	—	48876	70
c) Értékpapirok.				
Maradvány 1896. év végével:				
4%-os magyar koronajáradék	38400	—		
4%-os magyar földhitelintézeti zálogleVél	16000	—		
4%-os magyar földhitelintézeti szab. és talajjavitási zálogleVél	25200	—		
1860. évi államsorsjegy	600	—		
3%-os osztr. földhitelintézeti 1889. évi sorsjegy (II. kibocsátás)	300	—	80500	—
Átvitel			80500	—

	Egyenkint		Összesen	
	frt	kr.	frt	kr.
Áttétel			80500	—
1897. évi bevétel:				
1. Az általános alaptőke javára 850 frt n. é. kor. járadék 4000 frt n. é. 4% földh. záloglevél 1500 frt n. é. 4%-os földh. szab. és talajjav. záloglevél	6350	—		
2. A Wagner Károly-alapitvány javára 4%-os koronajáradék	500	—		
3. A magyar erdőtisztek árvaleányait segélyező alapitvány javára 100 frt n. é. magyar földh. szab. és talajjav. záloglevél és 650 frt n. é. magyar koronajáradék	750	—	7600	—
Összesen			88100	—
1897. évi kiadás:			—	—
Marad 1897. év végével			88100	—
és pedig:				
4%-os magyar koronajáradék	40400	—		
4%-os magyar földhitelintézeti záloglevél	20000	—		
4%-os magyar földhitelintézeti szabályozási és talajjavitási záloglevél	26800	—		
1860. évi államsorsjegy	600	—		
3%-os Osztrák földhitelintézeti 1889. évi sorsjegy (II. kibocsátás)	300	—	88100	—
d) Egyesületi székház.				
Maradvány 1896. évről			194165	26
1897. évben bevétel vagy kiadás nem volt.			—	—
Marad 1897. év végével			194165	26

	Egyenkint		Összesen	
	frt	kr.	frt	kr.
e) Leltári tárgyak.				
1. Az egyesületi székház s az egyesület hivatali helyiségeinek belső berendezésére beszerzett tárgyak.				
Maradvány 1896. év végével ... ... 911 db értéke			10293	63
1897. évi bevétel ... ... — —	—	—	—	—
Összesen ... ... 911 db értéke	—	—	10293	63
1897. évi kiadás ... ... 2 db értéke	—	—	16	—
Marad 1897. év végével ... ... 909 darab			10277	63
2. A gróf Forgách Károly-féle agancs-gyüjtemény felszereléséhez beszerzett tárgyak.				
Maradvány 1896. év végével	—	—	1866	08
1897. évi bévétel ... ... — ...			146	60
Összesen			2012	68
1897. évi kiadás			—	—
Marad 1897. év végével			2012	68
Összes leltári tárgyak (1. és 2.) értéke 909 db			12290	31
f) Könyvtár.				
1. Általános könyvtár.				
Maradvány 1896. év végével 982 mű 1489 kötet			4842	05
1897. évi bevétel ... ... 66 mű 106 kötet			553	50
Összesen 1048 mű 1595 kötet			5395	55
1897. évi kiadás ... ... 2 mű 5 kötet			11	—
Marad 1897. év végével ... 1046 mű 1590 kötet			5384	55
2. Diszkötésü könyvtár.				
Maradvány 1896. év végével 217 mű 284 kötet			1112	62
1897. évi bevétel ... ... 13 „ 13 „			52	62
Összesen 230 mű 297 kötet			1165	24
1897. évi kiadás ... ... — —			—	—
Marad 1897. év végével 230 mű 297 kötet			1165	24
Összes könyvek 1897. év végével ... ... 1276 mű 1887 kötet			6549	79

	Egyenkint		Összesen	
	frt	kr.	frt	kr.
II. Az egyesületi vagyon terhére eső összegek.				
g) A magyar földhitelintézetnél lévő folyószámla szerint az 1897. év végével az egyesület terhére maradt egyenleg			— 42	61
Az egyesületi vagyon állása 1897. év végével.				
I. Az egyesületi vagyon javára eső összegek.				
a) Készpénz	5194	47		
b) Magánkötvények	48876	70		
c) Értékpapirok	88100	—		
d) Az egyesületi székház értéke	194165	26		
e) Leltári tárgyak értéke	12290	31		
f) Könyvtár értéke	6549	79		
Összesen	355176	53	355176	53
II. Az egyesületi vagyon terhére eső összegek.				
g) Magyar földhitelintézeti számla-egyenleg			42	61
Egyesületi vagyon 1897. év végével			355133	92
Szaporodás 1897. évben:				
1896. év végével volt 347.082·66				
1897. év végével van 355.133·92 szaporodás			8051	26
A szaporodásból				
1. Az alaptőkére és a külön rendeltetéssel biró alapitványokra (l. *G.*)	+7525	08		
2. A könyvtár értékének szaporodására (l. *E* I. *f.* 1. és 2.)	+ 595	12	8120	20
3. Az egyesületi székház s az egyesület hivatali helyiségeinek külső berendezésére beszerzett leltári tárgyakban beállott apadásra (l. *E* I. *e)* 1.)	— 16	—		
4. Magyar földhitelintézeti számla-egyenleg-különbözet 1896. év végével volt + 10·33, 1897. év végével — 42·61	— 52	94	68	94
Tényleges szaporodás			8051	26

	Egyenkint		Összesen	
	frt	kr.	frt	kr.
***F*) Letétben kezelt összegek nyilvántartása.**				
Maradvány 1896. év végével			3780	—
1897. évi bevétel			7735	51
Összesen			11515	51
1897. évi kiadás			4957	67
Maradvány 1897. év végével			6557	84
ebből esik				
1. Irodalmi letétre	4010	—		
2. Egyéb letétekre	2547	84	6557	84

G) **Az alaptőke és a külön rendeltetéssel**

Tárgy	Alaptőke		Deák Ferencz-alapitvány	
	frt	kr.	frt	kr.
Maradvány 1896. év végével	56165	81	13750	—
Szaporodás 1897. évben.				
1. Leltári tárgyakban (l. *E* I. *e*) 2.)	—	—	—	—
2. Készpénz (l. *E* I. *a*) 1. 2. 3. 4. és 5.)	9801	26	—	—
3. Magánkötvények (l. *E* I. *b*)	320	—	—	—
4. Értékpapirokban (l. *E* I. *c*) 1. 2. és 3.)	6350	—	—	—
Összesen	72637	07	13750	—
Kiadás 1897. évben.				
1. Készpénz (l. *E* I. *a*) 1. 2. 3.)	6348	73	—	—
2. Magánkötvényekben	4013	71	—	—
Összesen	10362	44		
Marad 1897. év végével	62274	63	13750	—
és pedig:				
1. Készpénz	4647	93	—	—
2. Magánkötvényekben	48776	70	—	—
3. 4%-os magyar koronajáradék	1850	—	13750	—
4. 4%-os magyar földhitelintézeti záloglevél	5500	—	—	—
5. 4%-os magyar földhitelintézeti szabályozási és talajjavitási záloglevél	1500	—	—	—
6. 1860. évi államsorsjegy	—	—	—	—
7. 3%-os osztrák földhitelintézeti 1889. évi sorsjegy (II. kibocsátás)	—	—	—	—
8. Leltári tárgyakban	—	—	—	—
Összesen	62274	63	13750	—

biró alapitványok nyilvántartása.

Wagner Károly-alapitvány		Gróf Tisza Lajos-alapitvány		Bedő Albert-alapitvány		Székesfehérvári ismeretlen alapitvány		A magyar erdőtisztek árvaleányait segélyző alapitvány		Gr. Forgách K. agancsgyüjteményének felszerelésére befektetett összeg		Összesen	
frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
16500	—	25125	—	16916	50	989	48	5345	90	1866	08	136658	77
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	146	60	146	60
500	65	—	—	76	—	39	56	652	95	—	—	11070	42
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	320	—
500	—	—	—	—	—	—	—	750	—	—	—	7600	—
17500	65	25125	—	16992	50	1029	04	6748	85	2012	68	155795	79
500	65	—	—	—	—	—	—	748	85	—	—	7598	23
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4013	71
500	65	—	—	—	—	—	—	748	85	—	—	11611	94
17000	—	25125	—	16992	50	1029	04	6000	—	2012	68	144183	85
—	—	25	—	92	50	429	04	—	—	—	—	5194	47
—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	48876	70
14400	—	—	—	4500	—	—	—	5900	—	—	—	40400	—
2300	—	2000	—	10200	—	—	—	—	—	—	—	20000	—
—	—	23000	—	2200	—	—	—	100	—	—	—	26800	—
—	—	—	—	—	—	600	—	—	—	—	—	600	—
300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	300	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2012	68	2012	68
17000	—	25125	—	16992	50	1029	04	6000	—	2012	68	144183	85
						Szaporodás 1897. évben						7525	08

Az *A*) alatt tárgyalt pénztári számadás szerint az előirányzott 31,980 frt bevétellel szemben 37,611 frt 88 kr. folyt be, a bevételi többlet tehát 5631 frt 88 kr. Az egyes bevételi rovatokat tekintve a rendes bevételek rovatai közül csupán „Az egyesületi székház bérjövedelme“ czimü I. rovatnál mutatkozik hátramaradás 262 frt 50 krnyi összegben, mely onnan ered, hogy a pinczehelyiség egy része 1897. május hó 1-től kezdve az év végéig nem volt kiadható.

Az átfutó bevételek rovatai közül szintén csak egynél és pedig a „Más átfutó bevételek, beleértve a letétben kezelendő összegeket is“ czimü XVII. rovatnál nem éretett el az előirányzott összeg. Amint a rovat cziméből is kivehető, az ezen rovat alatt befolyó összegek átfutók s az egyesületi vagyonra befolyással nincsenek.

A rendkivüli bevételek rovatai alatt kettőnél és pedig a „Megitélt és behajtott perköltségek“ czimü XX. rovatnál, valamint az „Egyéb rendkivüli bevételek“ czimü XXI. rovatnál mutatkozik visszamaradás, mert ezeket a bevételeket megközelítőleg sem lehet pontosan előirányozni.

A rendes kiadások rovatai közül háromnál mutatkozik tullépés és pedig:

a) Az Erdészeti Lapok szekesztésével járó kiadások czimü II. rovatnak „Irói tisztelet dijak“ czimü *b*) alrovatánál 27 frt 31 kr., mert a ponyva füzetek szerzői is ezen rovat alatt kapták irói tiszteletdijaikat.

b) „Egyéb előre nem látott kiadások“ czimü VIII. rovatnál 135 frt 87 kr., mert ezen rovat alatt kellett a kinyomatott Tagsági oklevelek 41 frt 15 krnyi költségét, továbbá az 1896. évi közgyülés által módositott alapszabályok 2000 példányának nyomdai költségét kiadni.

c) A „Wagner Károly“-alapitványból (X. r.) 640 frt előirányzott segélylyel szemben 657 frt osztatott ki, mert az alapitvány bevétele a bevétel X. rovata szerint 657 frt volt.

Az átfutó kiadások mind a négy rovatánál tullépés mutatkozik. Minthogy azonban a XIV., XV. és XVI. rovatok alatt kimutatott összegek az alaptőkéhez és az egyes alapitványokhoz csatoltattak, a tulkiadás tulajdonképen az egyesület törsvagyonát gyarapitotta.

A negyedik, azaz az „Egyéb átfutó kiadások“ czimü XVII. rovat alatt pedig az átfutó bevételeknek megfelelő átfutó kiadások, valamint a jótékony alapitványoknak a jövő évi kezelésbe átvitt, fel nem használt kamatai számoltatván el, ez alatt a rovat alatt előforduló túlkiadás tehát az egyesület vagyonállására semmi befolyással nincsen.

A rendkivüli kiadások rovatai közül egynél a „Más előre nem látott rendkivüli kiadások“ czimü XXI. rovatnál mutatkozik 7 frt 10 krnyi tullépes, mely onnan ered, hogy az igazgató-választmány 1897. évi febr. hó 28. tartott választmányi ülés XI. határozata szerint Gaal Károly irnoknak megszavazott 100 frt jutalomdij is ezen a rovaton számoltatott el.

Megemlitendőnek tartjuk továbbá, hogy meggyőződtünk arról, hogy az *E*) alatt tárgyalt vagyonszámadás *a*) fejezete alatt kimutatott pénzmaradványok az 1898. évre átvezettettek, valamint arról is, hogy az *E*) *c*) alatt kimutatott értékpapirok a magyar földhitelintézet 1898. évi január hó 25-én kelt 1862. számu igazolványa szerint az 1897. év végével a nevezett intézetnél elhelyezve voltak.

Javasoljuk ebből kifolyólag, hogy a számadók részére a felmentvényt megadni méltóztassék.

Inditványozzuk egyidejüleg, hogy az 1897. évi tagsági könyv függelékében kimutatott behajthatlan követelések leirassanak és pedig

a rendes tagoknál összesen ... ... 141 frt.

Egyidejüleg van szerencsénk bemutatni az 1899. évi költségvetés tervezetét, melynek minden egyes tételét a mult évi eredmény s a tényleges állapot figyelembevételével állapitottuk meg:

Az Országos Erdészeti Egyesület 1899. évi költségvetése.

Bevétel	Tényleg befolyt az 1897. évben		Előirányoztatott 1898. évre		Előirányoztatik 1899. évre	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
A) Rendes bevételek.						
I. Az egyesületi székház bérjövedelme	7297	50	7210	—	7560	—
II. Az alapitó tagok által kötelezvényben tett alapitványaik után fizetett alapitványi kamatok és az alapitó tagok által fizetett kedvezményes lapdijak	2670	91	2500	—	2300	—
III. A rendes tagok által fizetett tagsági dijak	8581	61	8500	—	8500	—
IV. Az állam által adott segélyek	2000	—	2000	—	2000	—
V. Az egyesület állandó kiadmányainak jövedelmei						
a) Erdészeti Lapok	3217	61	2500	—	3000	—
b) Erdészeti zsebnaptár	1551	47	1600	—	1600	—
c) Erdészeti Rendeletek Tára	375	76	80	—	80	—
VI. Az egyesület közlönyében megjelenő hirdetések dijai	1741	39	1650	—	1650	—
VII. A folyó jövedelmekből begyült pénztári készletek időközi kamatai ...	379	38	200	—	200	—
VIII. A törzsvagyon és a székesfehérvári ismeretlen alapitvány készpénzkészleteinek időközi kamatai és értékpapirjainak kamatszelvény-jövedelme	228	23	276	—	765	—
IX. A Deák Ferencz-alapitvány bevétele	550	—	550	—	550	—
X. A Wagner Károly emlékére barátai és tisztelői által tett alapitvány bevétele	657	—	660	—	680	—
XI. A gr. Tisza Lajos-alapitvány bevétele...	1005	—	1005	—	1005	—
XII. A Bedő Albert alapitvány bevétele	676	—	676	—	680	—
XIII. A magyar erdőtisztek árvaleányait segélyező alapitvány bevétele	212	—	214	—	240	—
Átvitel	31143	86	29610	—	30810	—

Bevétel	Tényleg befolyt az 1897. évben		Előirányoztatott 1898. évre		Előirányoztatik 1899. évre	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
Áttétel	31143	86	29610	—	30810	—
B) Átfutó bevételek.						
XIV. Az uj alapitó tagok által készpénzben tett egyesületi alapitványok és a kötelezvényben tett alapitványok törlesztésére befizetett összegek ...	2773	71	1700	—	1700	—
XV. Az egyesület külön rendeltetéssel biró alapitványának növelésére vagy hasonló alapitványok alkotására tett adományok	83	33	100	—	50	—
XVI. Az egyesület által a szerzők terhére kiadott szakkönyvek és más iratok eladásából befolyó jövedelmek... ...	2073	76	1000	—	2000	—
XVII. Más átfutó bevételek, beleértve a letétképen kezelendő összegeket is	830	82	2000	—	2000	—
C) Rendkivüli kiadások.						
XVIII. Az egyesület terhére kiadott nem állandó irodalmi kiadmányok eladásából befolyó jövedelmek	559	97	30	—	50	—
XIX. Postaköltség és más térítmények...	92	86	120	—	100	—
XX. Megitélt és behajtott perköltségek	24	—	100	—	100	—
XXI. Egyéb rendkivüli bevételek	29	57	50	—	50	—
Összes bevétel	37611	88	34710	—	36860	—

Kiadás	Tényleg kiadatott az 1897. évben		Előirányoztatott 1898. évre		Előirányoztatik 1899. évre	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
A) Rendes kiadások.						
I. Hivatalnokok és szolgák illetményei						
a) a titkár fizetése ... ... 1200 frt						
b) a pénztárnok fizetése ... 800 „						
c) a könyvtárnok fizetése ... 500 „						
d) az irnok fizetése ... ... 600 „						
e) szolga és házmester fizetése ... ... 540 „						
f) jutalmak és segélyek ... 100 „	3338	—	3740	—	3740	—
II. Az Erdészeti Lapok szerkesztésével járó kiadások						
a) szerkesztői átalány ... ... 1000 frt						
b) irói tiszteletdíjak ... ... 1200 „						
c) javitnoki illetmény ... ... 200 „	2327	31	2300	—	2400	—
III. Ügyviteli költségek:						
a) irodai átalány ... ... 500 „						
b) postaköltségek és lapexpediczió ... ... 1400 „						
c) közgyülési és utiköltségek 200 „						
d) tagsági oklevelek kiállitása ... ... 20 „						
e) távbeszélő ... ... 150 „						
f) kisebb nyomtatványok ... 300 „	1920	22	2570	—	2570	—
IV. Az Erdészeti Lapok és más állandó kiadmányok nyomtatási költségei ...						
a) Erdészeti Lapok ... ... 4500 frt						
b) Erdészeti Zsebnaptár ... 1450 „						
c) Erdészeti Rendeletek Tára 50 „						
d) Egyéb kiadmányok ... ... 500 „	6342	80	6450	—	6500	—
V. A könyvtár gyarapitására és szaklapokra	348	96	400	—	400	—
VI. Leltári tárgyak beszerzése	6	50	250	—	250	—
Átvitel	14283	79	15710	—	15860	—

Kiadás	Tényleg kiadatott az 1897. évben		Előirányoztatott 1898. évre		Előirányoztatik 1899. évre	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
Áttétel	14283	79	15710	—	15860	—
VII. A székházat terhelő kiadások						
a) általános jövedelmi pótadó ... ... 400 frt — kr.						
b) községi adó ... ... 500 „ — „						
c) házbérkrajczár ... ... 390 „ — „						
d) utadó ... ... 30 „ — „						
e) vizvezetéki illeték ... 290 „ — „						
f) udvarvilágitás ... ... 350 „ — „						
g) lámpák és gázlángok javitása ... ... 25 „ — „						
h) tüzkár elleni biztositás 1899. aug. 1-je déli 12 órától 6 évre 290 „ — „						
i) ablaküveg-biztositás 1900. május 25-ától egy évre ingyen ... — „ — „						
k) kéményseprői dij ... 27 „ 40 „						
l) házfedél-javitás ... ... 40 „ — „						
m) villamos jelzők javitása ... ... 10 „ — „						
n) lábtörlő és tisztogató szerek ... ... 20 „ — „						
o) apró esetleges javitások ... ... 250 „ — „	2073	58*	2232	12*	2622	40
VIII. Illeték egyenérték	468	68*	538	98*	700	—
IX. Egyéb előre nem látott kiadások ...	235	87	100	—	200	—
X. A Deák Ferencz-alapitvány irodalmi pályadijai	550	—	550	—	550	—
XI. A Wagner Károly-alapitványból adandó segélyek	657	—	660	—	680	—
XII. A gróf Tisza Lajos-alapitványból adandó segélyek	850	—	1005	—	1005	—
XIII. A Bedő Albert-alapitványból adandó ösztöndijak	600	—	600	—	600	—
XIV. A magyar erdőtisztek árvaleányait segélyező alapitványból adandó segélyek	212	—	214	—	240	—
Átvitel	19930	92	21610	—	22457	40

* Az illeték egyenérték az 1897. és 1898. években a VII. rovat *a*) tétele alatt irányoztatott elő.

Kiadás	Tényleg kiadatott az 1897. évben		Előirányoztatott 1898. évre		Előirányoztatik 1899. évre	
	frt	kr.	frt	kr.	frt	kr.
Áttétel	19930	92	21610	—	22457	40
B) Átfutó kiadások.						
XV. A törzsvagyonhoz csatolandó uj alapitványok és a kötelezvényben tett alapitványok beváltására befizetett összegek	2773	71	1700	—	1700	—
XVI. Az egyesület külön rendeltetéssel biró alapitványainak növelésére tett adományok és ezen alapitványokhoz csatolandó egyéb összegek ...	1269	16	136	—	1200	—
XVII. Az egyesület által a szerzők terhére kiadott szakmunkák és iratok kiadási költségei	4500	—	5000	—	5000	—
XVIII. A folyó bevételek feleslegéből a törzsvagyonhoz csatolandó összeg	6872	55	1564	—	2702	60
XIX. Egyéb átfutó kiadások	1120	39	2000	—	2000	—
C) Rendkivüli kiadások.						
XX. Az egyesület terhére kiadott nem állandó irodalmi kiadmányok költségei	500	—	1000	—	1000	—
XXI. Az egyesület ügyvédjének számlájára fizetett összegek	338	05	400	—	400	—
XXII. Más előre nem látott rendkivüli kiadások...	307	10	1300	—	400	—
Összes kiadás	37611	88	34710	—	36860	—

Az 1898. évre előirányzott 34,710 frnyi bevételi és kiadási összeggel szemben 1899. évre 36,860 frt bevételt és kiadást irányoztunk elő, figyelembe véve egyfelől az 1897. évi eredményt, s másfelől az előreláthatólag remélhető jövedelmet, illetve a várható szükségletet.

Az egyes bevételi és kiadási rovatoknál előirányzott összegre nézve, melyek az idei költségvetéstől eltérnek, a következőket van szerencsénk felemliteni:

„Az egyesületi székház bérjövedelme" czimü I. bevételi rovat alatt előirányzott 350 frt többlet a f. é. május 1-től bérbeadott második pinczelakás évi bérének felel meg.

A II. rovat alatt alapitványi kamatok fejében 200 frttal kisebb összeget kellett előirányoznunk, mivel az ezen kamatoknak megfelelő tőke részben törlesztetett, részben pedig leiratott.

Az V. *a*) rovat alatt az 1897. évi eredményt figyelembe véve, lapdij czimén 500 frttal nagyobb összeget irányoztunk elő.

A VIII., X., XII. és XIII. rovatok alatt előirányzott bevételi többlet az alaptőke, illetve a külön rendeltetéssel biró alapitványok tőkéinek emelkedésén alapszik.

Végre a XV. és XIX. rovatok alatt a bevételi előirányzatot az 1897. évi eredményhez mérten leszállitottuk.

Az „Erdészeti Lapok szerkesztésével járó kiadások" czimü II. kiad. rovat alatt 100 frttal nagyobb összeget irányoztunk elő, felemelvén az 1897. évi eredményre való tekintettel az irói tiszteletdijak czimü *b)* alrovatot abból az okból, hogy az arra érdemes értekezéseket jobban lehessen dijazni.

Az „Erdészeti Lapok és más állandó kiadványok nyomtatási költségei" czimü IV. rovat alatt és pedig annak „Erdészeti zsebnaptár" czimü *b*) alrovata alatt 50 frttal nagyobb összeget vettünk fel, továbbá az *a)* alrovatot kettéválasztottuk *a*) és *d*) alrovattá.

„A székházat terhelő kiadások" czimü VII. rovat alatt eddigelé *a*) alrovat alatt az illeték-egyenérték czimén fizetendő összeg is fel volt véve; minthogy azonban az illeték-egyenérték nem csupán a ház után, hanem az egyesület egész törzsvagyona után fizetendő: „Illeték-egyenérték" czim alatt 700 frt előirányzattal uj rovatot (VIII.) vettünk fel a költségvetésbe, megjegyezvén, hogy a 700 frt az a kikerekitett minimalis összeg, mely a bevallás szerint az

egyesületre előreláthatólag ki fog vettetni; bár megtörténhetik az is, hogy a kivetés nagyobb lesz, ha t. i. az illetékkiszabási hivatal nem veszi figyelembe azt az indokolást, melyet az egyesület a magánkötvények, könyvtár és leltári tárgyak adómentessége ügyében benyujtott.

A VII. rovat *a*), *b*), *c*), *d*) alrovatai alatt az eddigieknél nagyobb összegeket irányoztunk elő, mert a lakbéreket f. évben ujból kell bevallani, ezek pedig az utolsó bevallás óta emelkedtek; az udvarvilágitás czimü *f*) rovat alatt az előirányzott összeg szintén nagyobb 30 frttal, mert az uj szabályrendelet szerint a folyósókat éjfél után 1 óráig kell kivilágitani; végül *h*) alrovat alatt tüzkár biztositásra 1899. aug. 1-től 6 évre 200 frtot vettünk fel.

A IX. rovat alatt az 1897. évi eredményre való tekintettel 100 frttal nagyobb összeget illesztettünk be az előirányzatba.

A XI. és XIV. rovatok alatt felvett nagyobb kiadások a X. és XIII. bevételi rovatok alatt felvett nagyobb bevételeken alapulnak.

A XVI. rovat alatt abból az okból vettünk fel nagyobb kiadást, hogy a jótékony alapitványok tőkéi 1899. évben is jelentékenyen emelhetők legyenek.

Végül „a folyó bevételek feleslegéből a törzsvagyonhoz csatolandó összeg“ czimü XVIII. kiadási rovatra nézve megjegyezzük, hogy az e rovaton felvett nagyobb kiadási összeg azt bizonyitja, miszerént az 1899. évi költségvetés eredménye kedvezőbb lesz a folyó évinél, mert az 1899. évben a remélhető bevételekből nagyobb összeget lehet az alaptőkéhez csatolni.“

Az igazgató-választmány a jelentésnek a számadások megvizsgálására vonatkozó részét tudomásul veszi, de azzal a megjegyzéssel, hogy az erdészeti ponyvafüzetek irói tiszteletdijai jövőre nem az Erdészeti Lapok irói tiszteletdijai között, hanem a rendkivüli kiadások XIX. rovata alatt számolandók el.

Ezzel az észrevétellel a bizottságnak a felmentvény megadására vonakozó javaslatát elfogadja s felkéri az elnökséget, hogy a bizottsági jelentést a választmány nevében a közgyülés elé terjessze.

Azután tételenként tárgyalás alá veszi a bizottságnak az 1899.

évi költségvetésről készitett tervezetét s azt módositás nélkül szintén elfogadja.

IV. Olvastatik Péch Dezső m. kir. erdőmester inditványa, melyben egy tiszteletbeli elnök választását ajánlja.

Az igazgató-választmány tekintettel az alapszabályokra, melyek ezt kizárják, az inditványt nem vehette tárgyalás alá.

V. A titkár bemutatja Krajcsovics Béla kir. erdőfelügyelőnek és Kócsy János m. kir. erdőmesternek, mint a Sepsi-Szent-Györgyre kitűzött idei közgyülés ügyvezetőinek a közgyülés napirendjéről készitett következő tervezetét:

Közgyülés Szepsi-Szt.-Györgyön 1898. évben. Aug. 22-én hétfőn d. e. 10 óra 25 p. és d. u. 4 óra 16 perczkor érkezés a Brassó felől jövő vonatokkal, elszállásolás és estve 8 órakor ismerkedés a központi szálló kerthelyiségében.

Aug. 23-án kedden reggel 9 órakor a közgyülés megkezdése a városháza disztermében; d. u. 2 órakor közebéd a Nagy József-féle kerthelyiségben; d. u. 5 órától kezdve az árvafiu-szeretetház, szövőgyár, szivargyár, esetleg a méntelepek, s egyéb közintézetek megtekintése; estve 9 órakor tánczmulatság a központi szálló kerthelyiségében.

Aug. 24-én szerdán reggel 7 órakor indulás Szepsi-Szt.-Györgyről különvonaton Kovásznára, onnan az iparvasuton 9½ órakor a gyulafalvi fűrésztelepekre és folytatólag az iparvasuton utazva az összes szállitási berendezések, fűrésztelepek, telitőgyár, siklók és egyéb látnivalók megtekintése. 12 órakor Kommandó fűrésztelepen a közgyülés folytatása és bezárása. D. u. 2 órakor közös ebéd Kommandón; 5 órakor indulás vissza és 8 órakor megérkezés Kovásznára, itt elszállásolás után közös vacsora az Ürmössy-féle fürdő-vendéglőben.

Aug. 25-én csütörtökön reggel Kovásznáról kirándulás részint kocsin a Bálványos-fürdő és Torjai szénsavsüritő-gyár megtekintésével Tusnád-fürdőre, részint különvonaton Predeálon át Sinajába. A kirándulások végeztével hazautazás."

Ezzel a tervezettel kapcsolatban Krajcsovics Béla jelenlevő ügyvezető bejelenti a választmánynak, hogy az előterjesztett napirendhez Sepsi-Szent-György város közönsége a város polgármesterének kijelentése szerint készséggel hozzájárul s hasonlóképpen

hozzájárul a gyulafalvai és kommandói fűrésztelepek tulajdonosa is, kitől felhatalmazást nyert arra nézve, hogy az egyesületet telepeinek megszemlélésére szóbelileg addig is meghivja, mig ezt ő irásban megteheti.

Végül megjegyzi, hogy az augusztus 24-én tervezett kirándulásnak azt a részét, a hol az iparvasut alsó és felső részét sikló berendezés köti össze, a közgyülés tagjainak gyalog kell megtenni, mivel a siklón a személyszállitás el van tiltva. Az utnak ez a része mintegy $^5/_4$ órát fog igénybe venni, ezen a napon tehát a napirend betartásához valamivel több idő lesz szükséges, mint a mennyi a tervezet készitésekor számittatott.

Az igazgató-választmány az előterjesztett beható tervezetet tárgyalás után általánosságban saját részéről is elfogadja, tekintettel azonban arra, hogy a tervezet szerint Budapestről és az ország nyugati részeiből augusztus 21.-én, tehát épen azon a napon kellene a közgyülésre leutazni, a mikora Szent-István-napi közönség Budapestről nagy tömegekben visszatér, czélszerübbnek találja a közgyülés idejét két nappal későbbre halasztani s ehhez képest a napirendet ugy állapitja meg, hogy a megérkezés a tervezetben jelzett vonatokon augusztus 24.-én szerdán történjék, a közgyülés pedig 25. és 26.-án tartassék meg, illetőleg a közgyülés bezárása után tervezett kirándulások Tusnádra és Sinajába aug. 27.-én rendeztessenek.

Tekintettel továbbá arra, hogy a közgyülés második napjának programmját, főleg ha $^5/_4$ órát gyaloglásra kell számitani, alig lenne lehetséges betartani abban az esetben, ha a kirándulást ugy, miként a tervezetben foglaltatik, reggel 7 órakor Sepsi-Szent-Györgyről kellene megkezdeni, kivánatosnak jelenti ki a választmány, hogy a Sepsi-Szent-Györgyről Kovásznára való utazás ne a közgyülés második napjának reggelén, hanem már a közgyülés első napján este történjék meg, ugy, hogy a második napi kirándulás Kovásznáról ennek megfelelően korábban legyen megkezdhető. Felkéri tehát az elnökséget és az ügyvezetőt, hogy az egyesület ezen óhajtását Sepsi-Szent-György város tanácsával közölje s a mennyiben azt a város a maga részéről teljesithetőnek találja a közgyülés napirendjét, ebben az értelemben tegye közzé.

Végül a közgyülés tárgysorozatát az igazgató-választmány a következőkben állapitja meg:

1. Jelentés az egyesület müködéséről a mult évi közgyülés óta.

2. Az igazgató-választmány jelentése az 1896. évi számadások megvizsgálása és az 1899. évi költségvetés megállapitása tárgyában.

3. Elnök és egy választmányi tag választása.

4. Jelentés a Deák Ferencz irodalmi alapitvány kamataiból kiirt pályázatok eredményéről és javaslat az alapitvány 1894. évi kamatainak felhasználására nézve.

5. Emlékbeszéd gróf Tisza Lajos elhunyt egyesületi elnök fölött. (Tartja Vadas Jenő m. kir. erdőtanácsos, akadémiai tanár).

6. Háromszék vármegye erdőgazdasági viszonyainak ismertetése. (Előadó Kócsy János m. kir. erdőmester.)

7. A Háromszék vármegyében levő erdei iparvállalatok berendezésének és üzemének ismertetése. (Előadó Sümegh Ignácz m. kir. főerdész.)

8. Inditványok az 1899. évi közgyülés tanácskozási tárgyaira nézve.

9. Inditványok az egyesület czéljainak előmozditására általában. (Az ilyen inditványok a gyülést megelőző napig az egyesület titkári hivatalához bejentendők.)

VI. A közgyülés tárgysorozatának 4. pontjával kapcsolatban a választmány elhatározza, hogy a Deák Ferencz-alapitvány 1899. évi kamatainak egy összegben valamely nagyobb szakmunka megiratása czéljából pályadijul való kitüzését nem fogja ajánlani a közgyülésnek, hanem e helyett azt a javaslatot fogja előterjeszteni, hogy az 550 frtot tevő kamatokból 300 frt három kisebb szakkérdés tárgyalására tüzessék ki jutalmul azzal a kikötéssel, hogy a jutalmazásra érdemesnek talált dolgozatok az Erdészeti Lapokban fognak közöltetni. Az évi kamatok hátralevő 250 frtnyi részét illetőleg pedig felhatalmazást fog kérni a választmány a közgyüléstől, hogy ezt az összeget az Erdészeti Lapok 1899. évi folyamában megjelenő többi legértékesebb czikkek jutalmazására fordithassa. Egyuttal Horváth Sándor, Tavi Gusztáv és Arató Gyula választmányi tagokat felkéri a választmány, hogy az elől emlitett három szakkérdésre nézve a következő választmányi ülésen javaslatot terjeszszenek elő.

VII. Schauschek Gábor egyesületi tagnak a mult évi közgyülés elé terjesztett több külön javaslatot magában foglaló inditványa tárgyában, az igazgató-választmány által véleményadásra kiküldött bizottság tagjai a következő véleményeket terjesztik elő:

Méltóságos Sóltz Gyula m. kir. országos főerdőmester és ministeri tanácsos urnak.

Budapesten.

Az Országos Erdészeti Egyesület 1897. évi 1859. számu átiratával kapcsolatosan közöltetett velem a napokban Schauschek Gábor uradalmi erdésznek az Országos Erdészeti Egyesület mult évi közgyülésére beadott inditványa.

Ez inditvány tulajdonképen 10 óhajtásnak a felsorolása, de hiányzik belőle a tulajdonképeni javaslat, vagyis annak kifejezése, hogy mely lépések megtételét tartja az inditványozó szükségesnek, amaz óhajtások megvalósitására.

Ennek folytán, mint az inditvány ügyében véleményezés végett kiküldött bizottság egyik tagja, csak ama 10 óhajtással szemben elfoglalt álláspontomat kivánom az alábbiakban Méltóságoddal közölni.

1. Schauschek G. tagtárs szükségesnek tartja, hogy az akadémián az év határai kellő ünnepélyességgel jelöltessenek.

Ez a közelebbi években, különösen az erdőakadémia hallgatóira nézve megtörtént, ha nem is oly hivatalos alakban, mint az egyetemen szokás. A fiatalságnak a magyar hymnuszszal megnyitott ismerkedő estélyén, minden év elején komoly szavu köszöntőt intézett az igazgató vagy aligazgató a fiatalsághoz.

Az év végén a vizsgák megkezdése előtt pedig az erdőakadémia egyik termében a szakelnök szolgált a világba kilépőknek épugy, mint a visszamaradóknak komoly tanácsokkal. Végre ily bucsuztató ünnepélyül szolgál a minden év juniusa végén Kisiblyén megtartott fölövészet is, melyen a tanárok az akadémiai ifjusághoz, különösen pedig a távozóban levő harmad- (illetőleg negyed-) éves erdészekhez intéznek buzditó szózatot. Hogy vajjon ezek a kedélyes környezet hatása alatt tartott fogadó és bucsuztató beszédek megfelelnek-e az inditványozó felfogásának, azt nem tudom.

Ha azonban a két év alatt felépülő uj akadémiai épület készen lesz, annak aulájában valószinőleg oly alakban fognak a megnyitó és záró ünnepélyek megtartatni, amilyen — ugy hiszem — az inditványtevő lelki szemei előtt lebeg.

Miután tehát ez ügyben akadémiánk erdészeti ágának tanárai eddig is megtették azt, amit körülményeikhez képest czélra vezetőnek találtak s azt a változó viszonyok szerint ezután is fogják fejleszteni: ugy hiszem ez irányban az akadémiánál lépéseket tenni felesleges.

2. Adjon ki az akadémia a lefolyt évről szóló értesitőt. Ez 1896-tól fogva meg is történik. Igaz, hogy csak azoknak küldik meg, akik kérik, akik tájékozást akarnak maguknak szerezni az akadémia viszonyairól. Hogy ismertetés végett a napilapoknak is megküldessék, az semmi akadályba sem ütközik.

E helyett talán megfelelőbb volna inditványozó szempontjából, hogy a napilapokban többször közöltessenek czikkek a selmeczi akadémia viszonyairól. (Ebben azonban nagyon óvatosnak kellene lenni, mert könnyen tultermelés állhatna be a végzett hallgatók számában, amint volt is ez erdészeti akadémián s van ma a bányászati akadémián.)

Ez pedig nem kis baj. Egyébiránt a helybeli két lapban elég sürün jelennek meg az akadémiát illető illető czikkek s azokból a napilapok is átvehetik, ha akarják.

3. Vétessenek fel az előadandó tárgyak közé a községekről szóló és mezőgazdasági törvények. Ezt helyesnek tartom, sőt hozzáteszem még a vizjogot és a közigazgatás szervezetének ismertetését is. Mindezeket az erdészeti, vadászati és urbéri törvényekkel együtt hetenkint 3 órai előadással be lehet illeszteni a harmad éves erdészek tantárgyai közé. (Viszonyaink szerint az előadásokkal egy erre alkalmas ügyvédet lehetne megbizni a szokásos docensi tiszteletdijjal.)

4. A közegészségtan az első segélylyel kibővitve tétessék az erdészeknek kötelező tantárgygyá. Ezt helyeslem és mivel a tárgy ugyis előadatik, az inditvány elfogadása nehézséggel nem jár.

5. Nyujtassék az akadémiai hallgatóknak több alkalom a *szakbeli önképzésre*, mire nézve nem volna fölösleges néhány pályázat kiirása stb.

Az önképzésre nézve a könyvtár a hallgatók rendelkezésére áll; de mivel előadásokkal, rajz- és gyakorlati órákkal ugy is majd minden idejük el van foglalva, nem lehet tőlük többet kivánni, minthogy kevés szabadidejüket az előadások átolvasására, illetőleg földolgozására forditsák. Ennélfogva a könyvtárt alig vehetik igénybe. Hogy pedig ezenkivül pályázattal szakbeli dolgozatok irására kitüzött feladatok megoldására buzditassanak: ezt egyenesen hiába valónak sőt károsnak tartanám. Ily önálló munkálkodást csak attól lehet várni, aki a tanultakat már meg is emésztette és kellő gyakorlat által már assimilálta is. Az inditvány megvalósitása csak idő- és munkafecsérlés volna.

6. Az államvizsga legyen nyilvános.

Nagyon megfontolandó kérdés. Ugy hiszem azonban, hogy nehézségeit, akadályait, következményeit irásban tárgyalni nem volna helyes. Azért itt ettől annyival is inkább elállok, mert a véleményező bizottság elnökének nézetét e tekintetben a legkompetensebbnek tartom.

7. Az eredmény az államvizsgát letévőknek közvetetlen a vizsga után adassék tudtokra. Ezt ugy értem, hogy mindennap kihirdettessék a vizsgázottak előtt a vizsga eredménye. Ez természetesen csak a napi szóbeli vizsga befejezését követő rövid tanácskozás után történhetnék meg.

Részemről ezt helyesnek s a vizsgázottakra nézve igen előnyösnek tartom.

8. A „sub auspiciis regis“ promoveálás behozatalát nem tartom czélszerünek.

Különben is először a doktori diplomát kellene behozni.

Ez inditványt nem tehetem magamévá.

9. Az államvizsgázottak névsora közöltessék az Erdészeti Lapokban, az Erdészeti Zsebnaptárban pedig vétessenek fel a m. kir. Felmérési Felügyelőségeknél és Államvasutaknál alkalmazott okleveles erdészek.

Az inditvány első részéhez azon módositást csatolom, hogy csak azon államvizsgázottak nevei közöltessenek az Erd. Lapokban, kik bizonyitványt kapnak, kiemelve azok között azokat, akik „jeles“ osztályzatot nyertek.

Az inditvány második része semmi akadályba sem ütközik,

amennyiben az illetők neveiket az Erd. Zzebnaptár szerkesztőségének bejelentik.

10. *Egy magyar erdészeti ismerettár* (encyclopaedia) szerkesztése.

Azt hiszem, hogy betüsoros encyclopaediát ért alatta az inditványozó, milyen pl. németben a Dombrowszky-é és a Fürst-é. Végül azt is mondja inditványozó, hogy ezt egy müszótár készitésével elodázni nem lehet.

Nekem e tekintetben más véleményem van. Ugyanis egy teljes és terjedelmes betüsoros encyclopaedia számára az időt még elérkezettnek nem tartom. Sok tekintetből nem.

Hanem e helyett igenis szükségesnek s immár elodázhatatlannak tartom egy teljes erdészeti müszótár kiadását, melyben nemcsak a müszavak német és franczia kifejezései lennének benne, hanem az azokhoz kötött fogalom bőven és világosan kifejtve, sőt illusztrálva lenne, olyformán, mint a Pallas Nagy-Lexikonában.

Részemről nem látom be egy ily munka halogatásának okait és szerkesztésének nehézségeit.

Ezekben tartottam kötelességemnek nézeteimet az inditványban kifejezett óhajokkal szemben Méltóságoddal közölni; az Országos Erdészeti Egyesület tisztelt választmányára bizván az azok megvalósitására czélszerünek mutatkozó lépéseknek megállapitását.

Selmeczbánya, 1898. ápril. 12.

Fekete Lajos.

II.

Tekintetes Igazgató-választmány!

Schauschek Gábor egyesületi tagnak a mult évi közgyülésen bejelentett inditványa a folyó évi január hó 30-án tartott igazgató-választmányi ülés határozatából véleményezés végett három tagu bizottságnak adatván ki, alulirottak, mint a bizottság tagjai, mindenekelőtt tisztelettel bejelentjük, hogy bizottságunk közös tárgyalásra össze nem jöhetett, hanem a bizottság egyik tagja, Fekete Lajos m. kir. főerdőtanácsos, ak. tanár ur saját véleményét irásba foglalva terjesztette elő.

A magunk részéről ezt az irásba foglalt véleményt, melyet eredetiben ide mellékelünk, egész terjedelmében magunkévá tesz-

szük; — tekintettel azonban arra, hogy ez a vélemény inditványtevőnek valamennyi javaslatát ki nem meriti, pótlásképen a következő megjegyzéseinket kell hozzáfüznünk.

Igy inditványtévőnek az erdészeti államvizsga egész teljességében való nyilvánossá tételére vonatkozó javaslatára nézve pótlólag tisztelettel kijelentjük, hogy véleményünk szerént a nyilvánosságnak az a mértéke, melyről az államvizsgára vonatkozó rendeletben gondoskodva van, a mi viszonyaink között a kivánalmaknak egészen megfelel s ennélfogva a szabályrendeletnek módositását mellőzendőnek tartjuk.

Tisztelettel megemlitjük továbbá, hogy inditványtevő a „sub auspiciis regis — promoveálás" intézménye mellett egyszersmind azt is javaslatba hozta, hogy az államvizsgázottaktól általában véve „szakbeli eskü vagy fogadalom vétessék"; amire nézve a Fekete Lajos bizottsági tag ur véleményének 8. pontjában foglaltakat azzal a kijelentéssel toldjuk meg, hogy a javaslatba hozott szakbeli eskü vagy fogadalom vételét annál inkább mellőzhetőnek tartjuk, a mennyiben azt nézetünk szerént az erdőtörvény 38. §-ában meghatározott hatósági eskü egészen pótolja.

Végül tisztelettel javaslatba hozzuk, hogy mivel az erdőgazdaságot érintő törvényeknek az erdészeti akadémián való előadása, továbbá a közegészségtan kötelező tantárgygyá tétele tekintetében, valamint az államvizsga-eredmények kihirdetés-módjának megváltoztatását illetőleg rendelkezni a földmivelésügyi m. kir. minister ur van hivatva, a szóban levő kérdésekre nézve az egyesület részéről a földmivelésügyi minister urhoz felterjesztés intéztessék.

Budapesten 1898. évi május hó 16-án.

Arató Gyula. *Sóltz Gyula.*

Az igazgató-választmány az előterjesztett véleményeket Schauschek Gábor inditványai körül csupán kettőt jelent ki figyelembe vehetőnek s illetve olyannak, melynek megvalósitása érdekében az egyesület lépéseket tehet.

Nevezetesen méltányos kivánságnak tartja a maga részéről is azt, hogy az erdészeti államvizsgák eredményei az érdekelteknek a vizsga napján kihirdettessenek s ennélfogva elhatározza, hogy ilyen

értelemben a földmivelésügyi minister urhoz felterjesztést fog intézni.

Helyesnek tartja továbbá azt is, hogy a selmeczi akadémián az erdészeti, vadászati és mezőgazdasági törvényekkel kapcsolatosan a közigazgatási jognak az a része, melynek ismerete az erdészeti szolgálat szempontjából szükséges, előadassék.

Ennek érdekében tehát az egyesület szintén feliratot fog intézni a földmivelésügyi minister urhoz.

VIII. Székely György alapitó tegnap a mult évi közgyülés elé terjesztett azon inditványa tárgyában, hogy a selmeczi erdőakadémián a szőlőtelepités és a szőlőkezelés is szakszerüen tanittassék, Lászlóffy Gábor, Szőnyey István és Vadas Jenő választmányi tagok a következő véleményt terjesztik az igazgató-választmány elé:

Vélemény,

„A szőllőtelepités- és kezelésnek" a selmeczbányai erdészeti akadémián való szakszerü és kötelező tanitása iránt Székely György urad. erdőmester ur részéről az „Országos Erdészeti Egyesület" 1897. évi közgyüléséhez benyujtott javaslata fölött.

Az Országos Erdészeti egyesület t. igazgató-választmányának megbizásából van szerencsénk a szőllőnevelés- és kezelésnek a selmeczbányai erdészeti akedémián való szakszerü és kötelező tanitása iránt, Székely György urad. erdőmester részéről beadott javaslat fölött véleményünket a következőkben összefoglalni.

Szem előtt tartva azt az igazságot, hogy mennél tágasabb ismeretkörrel, változatosabb és alaposabb szakképzettséggel lép ki az ifju az életbe, annál biztosabb a jövője s pályáján való boldogulása, teljes méltányolást érdemel Székely György javaslata, mert nemes intencióval s önzetlen buzgósággal, az erdészeti pályára lépő fiatalság ismeretkörének fejlesztését czélozza. Mindennek daczára a javaslat figyelembe vételét s elfogadását nem javasolhatjuk, még pedig a következő okokból.

Másként kell elbirálni azt az esetet, amidőn az ismeretek bővitése és fejlesztése a gyakorlati élet terén *esetleg fölmerülhető, kivételes körülmények folytán válik egyesekre nézve kikerülhetetlenül szükségessé*; és más elbirálás alá veendő ama kérdés, hogy vajjon

czélszerü-, *kivihető-* és okvetetlenül szükséges-e, ily kivételes s különben is ritka esetekre való tekintettel, valamely szakintézeten oly ismeretek kötelező tanitását és elsajátitását is kivánni, melyek — habár részben rokon szakhoz tartozók — de szorosan véve nem hivatásszerüek s melyeknek elsajátitása többekre nézve nagyobb megterheltetés volna, sőt esetleg egyeseket a tulajdonképpeni szakismeretek alapos elsajátitásában könnyen akadályozhatna is.

Ezt az utóbbi körülményt kizártnak tekinteni nem szabad, mert ismeretes tény az, hogy az erdészeti akadémián az erdészeti szakismereteken kivül a szakunkkal rokon ágak ismeretei, hol kiterjedtebb, hol korlátoltabb keretben, de már is annyi változatosságban és a lényeg rovására oly különböző irányban adatnak elő, hogy a hallgatóság, — ha mindeme kötelezettségeinek egyenkint pontosan és lelkiismeretesen óhajt megfelelni, a jelenlegi 3 éves tanrendszer — s az ebbe illesztett előadási- és gyakorlati órák alatt, ujabb szakismeretek elsajátitásában, sem szabad idővel, de kellő fizikai erővel sem rendelkezik.

Fölöslegessé teszi véleményünk szerint a javaslat elfogadását főképp ama körülmény, hogy elenyésző csekély azoknak a száma, akik mint erdőtisztek kényszeritve vannak az erdészeti foglalkozáson kivül szőlőmüveléssel is foglalkozni. Minthogy ezek a kevesen is, ily kivételes helyzetükben mindig elegendő szabad idővel rendelkeznek, hogy a közvetetlenül gondozásukra bizott szőllőtelep kezeléséhez szükséges ismereteket *gyakorlatilag* is (ami Selmeczbányán egyátalában nem lehetséges) elsajátithassák, nyilvánvaló, hogy szükség esetében könnyen s *alaposan* juttathatnak az ezen a téren megkivántató ismeretek birtokába. Ezért tehát teljesen fölösleges volna a szőllőmüvelést az akadémián általánosan kötelező tantárgy gyanánt, megfelelő idő s gyakorlati tér (szőlőtelep) hiányában csakis rövid s bármely szőlőmüvelési kátéban feltalálható kivonatban, elméletileg előadni.

Szőnyey István. *Vadas Jenő.* *Lászlóffy Gábor.*

Az igazgató-választmány a kiküldött bizottság véleményét magáévá teszi s jelentését a folyó évi közgyülésnek az évi jelentés keretében ily értelemben teszi meg.

IX. Az Országos magyar gazdasági egyesület a fogyasztási adók reformálása érdekében tett lépésének támogatása czéljából a következő megkeresést intézi egyesületünkhez:

Tekintetes Elnökség.

1870/1898. sz. — Sulyos teherként nehezednek a fogyasztási adók az ország lakossága minden rétegének vállaira, de leginkább érzik ennek sulyát a főváros lakosai, főleg pedig ezeknek szegényebb néposztályai, mert itt vannak azok a legmagasabban megszabva.

A fogyasztási adókat a legméltánytalanabb adónemnek kell tartanunk, amennyiben általánosságban a fogyasztók megélhetését nehezitik meg, de legelsősorban a nyerstermelőket sujtják, akiknek az azokból származó terhek legnagyobb részét viselniök kell.

Ezek az okok eredményezték, hogy Európa-szerte mozgalom indult meg a fogyasztási adók teljes eltörlése, vagy legalább nagyobbmérvü csökkentése érdekében.

Minálunk ezirányban még nagyobb akczió nem indittatott, habár az „Országos Magyar Gazdasági Egyesület" már többizben foglalt állást a mindennapi fogyasztási czikkekre kivetett adók eltörlése mellett, sajnos, mindezideig minden eredmény nélkül.

Egyesületünk legutóbb ismét foglalkozott a fogyasztási adók reformálásának kérdésével s elhatározta, hogy a kormánynál a mindennapi élelmi czikkekre kivetett fogyasztási adóknak eltörlését, vagy legalább számbavehető mérséklését kérelmezni fogja indokolt fölterjesztésben és e kérelemnek támogatására fölkérni határozta az érdekelt szaktestületeket, köztük a Tekintetes Elnökség bölcs vezetése alatt álló „Országos Erdészeti Egyesület"-et is.

Nem akarjuk részletesen indokolni a mindennapi élelmi czikkekre kivetett fogyasztási adók indokolatlan magasságát, hanem a Tekintetes Elnökség b. figyelmét csupán a vad és vadszárnyasokra kivetett fogyasztási adók felettébb magas voltára akarjuk fölhivni és kimutatni, hogy az ezen czikkekre kivetett fogyasztási adók tulmagas volta a vadnak kellő értékesitését és forgalombahozatalát mily nagy mértékben gátolja.

Nézetünk szerint a vad és vadszárnyasok ma már nem tekinthetők luxus-czikkeknek, amelyek csupán a vagyonosabb osztály

fogyasztására alkalmasak, hanem hivatva volnának a kevésbé vagyonos néposztály élelmezésénél is szerepet játszani.

A vadászati törvény életbeléptetése óta elszaporodott vadállományunkban nagy nemzetgazdagági vagyont birunk, amelyet a közfogyasztás alá való bocsájtással előnyösen értékesiteni kellene. Ámde éppen ott, ahol ezen fogyasztási czikkek nagyobbmérvü fogyasztására számitani lehetne, a székesfővárosban, a magas adótétel gátolja ezen fogyasztási czikkeknek forgalomba hozatalát, amint ezt számszerü adatokkal bátorkodunk bizonyitani.

Értékükhöz viszonyitva a vad és vadszárnyasok felettébb magas fogyasztási adóval vannak terhelve. Igy pl. a szarvashus értékének 7·15—14·3%-áig van fogyasztási adóval terhelve, a dámvad pedig értékének 30—37%-át fizeti fogyasztási adó czimén.

A vaddisznóra értékének 3—18%-áig terjedő fogyasztási adó van kiróva; mig az őz értékének 36%-át kitevő fogyasztási adót fizet.

A vadfélék közül a nyul, amely a vidéki piaczokon olcsóságánál fogva a szarvasmarha vagy egyéb állatok husát pótolja, a fővárosban alig megszerezhető, mert értékének 17—40%-a terheli fogyasztási adó czimén.

A fáczán, amelynek nagyban való tenyésztésével Magyarországon ma már sok helyütt foglalkoznak, értékének 33·3%-át kitevő fogyasztási adóval van terhelve, ami annak forgalomba hozatalát és általánosan való elterjedését felettébb megneheziti.

A vadszárnyasokra kirótt fogyasztási adó az előbbiekben jelzett magasságu %-okban van szintén megállapitva, ugy, hogy ezek nagyobbmérvü forgalomba hozatala a fővárosban e miatt szintén meg van nehezitve.

Ezen adatoknak helyességéről a Tekintetes Elnökség igen könnyen szerezhet meggyőződést a székesfővárosi Vásárcsarnok Igazgatóságánál, amely nekünk is rendelkezésünkre bocsájtotta ezen adatokat.

Meg vagyunk győződve, hogy a Tekintetes Elnökség a vad és vadszárnyasok előnyösebb értékesitése és nagyobbmérvü forgalomba hozatalának érdekében szintén kivánatosnak és óhajtandónak tartja a fogyasztási adók mérséklését és nemcsak helyesli, hogy az „Országos Magyar Gazdasági Egyesület“ a fogyasztási adók reformálása érdekében memorandumot terjesztett föl a pénz-

ügyi kormányhoz, kérve a tulmagasan megállapitott fogyasztási adók helyesebb kulcs szerint való kivetését, hanem kegyes lesz e fölterjesztésünket a maga részéről is pártolni.

Ezen föltevésünkben azon tiszteletteljes kérelemmel van szerencsénk a Tekintetes Elnökséghez fordulni, méltóztassék az „Országos Erdészeti Egyesület" nevében a vad és vadszárnyasokra kivetett fogyasztási adók teljes eltörlése czéljából a maga részéről is fölterjesztést intézni a pénzügyi kormányhoz, annyival is inkább, miután a fogyasztási czikkekre az egész országban egyedül Budapest székesfővárosra van fogyaztási adó kiróva.

Tiszteletteljes kérelmünk teljesitését kérve, vagyunk

Budapesten, 1898-ik évi május hó 4-én.

Kiváló tisztelettel

az „Országos Magyar Gazdasági Egyesület" nevében:

Forster Géza, igazgató. *Gróf Dessewffy Aurél*, elnök. *Rubinek Gyula*, ügyvezető titkár.

Az igazgató-választmány az átiratban foglaltakat a maga részéről is helyesli s ehhez képest elhatározza, hogy a vadra és a szárnyas vadra kivetett fogyasztási adónak teljes eltörlése iránt, vagy ha ez kieszközölhető nem volna, a kivetett fogyasztási adóknak mérséklése iránt a pénzügyi minister urhoz felirat intéztessék.

X. Gabnay Ferencz alapitó tag kéri a választmányt, hogy a m. kir. erdőőri szakiskolák számára irt mennyiségtanát (számtant és mértant) megbiráltatni s kedvező birálat esetében az egyesület valamelyik alapitványa javára kiadatni sziveskednék.

Ő, mint szerző minden tiszteletdijról lemond s csupán 20 példányt kér munkájából a maga részére.

Az igazgató-választmány Gabnay kéziratát ugyanannak a bizottságnak rendeli kiadni, a melynek Béky Albert hasonló tárgyu munkája megbirálás végett a mult évi október hó 30.-án tartott ülésből kiadatott.

XI. Matter Rezső uradalmi erdész (Trencsén-Makón) bemutatja „A Róka mérgezésről" irt munkáját, melyet eredetileg német nyelven irt meg s magyarra Matter János által fordittatott. Egyszersmind hivatkozik a földmivelésügyi ministerium 80.988/1896. számu

leiratára, melyben értesiti Trencsén vármegye törvényhatóságát, hogy a szóbanforgó füzetre a kincstári erdőhatóságok, a selmeczi erdőakadémia és az erdőőri szakiskolák figyelmét felhivta. Ezek alapján Matter azt a kérést intézi az egyesülethez, hogy füzetkéjét az erdészeti köröknek megrendelés végett a maga részéről is ajánlani sziveskedjék.

Az igazgató-választmány mielőtt a kérelem érdemében határozna, a bemutatott füzetet Csik Imre, Csiby Lőrincz és Kallina Károly egyesületi tagoknak adja ki véleményadás végett.

XII. A földmivelésügyi minister ur megküldi a m. kir. kisérleti állomások szabályzatát. Tudomásul vétetik azzal, hogy a szabályzat már közöltetett az Erdészeti Lapok ez évi III. füzetében.

XIII. Fekete Lajos és dr. Mágótsy Dietz Sándor társszerzők kérik, hogy az Erdészeti növénytan I. és II. része a selmeczi erdészeti akadémia hallgatóinak Fekete Lajos tanár nyugtájára, a budapesti hallgatóknak pedig dr. Mágótsy Dietz Sándor egyetemi tanár nyugtájára az országos erdészeti egyesület tagjai számára megállapitott kedvezményes árban szolgáltassék ki.

Ugyanők utólagosan ezt a kedvezményt a budapesti m. kir. kertészeti tanintézet tanulóira is kiterjeszteni kérik.

Az igazgató-választmány a kérelmet teljesiti.

XIV. A titkár jelenti, hogy a Jöerges A. özvegye és fia czég a vele kötött szerződés értelmében az Erdészeti épitéstan első három kinyomott ivét már bemutatta, s hogy a bemutott ivek a szerződésnek megfelelően vannak kiállitva. Jelenti továbbá, hogy Fekete Lajos főerdőtanácsosnak az erdők rendszeres kihasználását tárgyaló népszerü munkájából az első füzet rövid idő alatt kikerül a sajtó alul, ugy hogy az Erdészeti Lapok V. füzetéhez mellékelve szétküldhető lesz. Munkában van ezenkivül a második füzet is, mely az Erdészeti Lapok VI. füzetével lesz szétküldhető, sőt a Pátria nyomda munkába vette s rövid idő alatt elkésziti a 3. füzetet is, kijelentvén, hogy a nyomdai költségek megtéritésére a övő évig várni fog.

Végül jelenti a titkár, hogy remélhetőleg ebben a hónapban az Erdészeti Rendeletek Tára 1897. évi folyama is el fog készülni.

Tudomásul szolgál.

XV. A titkár jelenti, hogy Zivuska Jenő és Janovitzky Béla

selmeczi akadémiai hallgatók a folyó tanév első félévének végén vizsgáikat sikeresen letették s ennek folytán ösztöndijak a második félévre is folyósittattak.

Megemliti egyszersmind, hogy Zivuska Jenő ez év julius havában teljesen befejezi tanulmányait s igy ösztöndijára az alapszabályok 109. §-a értelmében f. évi junius hóban pályázat lesz hirdetendő.

Az igazgató-választmány e jelentést tudomásul véve, a jelenleg Zivuska által élvezett 300 frtos ösztöndijnak pályázat alá bocsátását elrendeli.

XVI. A titkár jelenti, hogy a földmivelésügyi minister ur egyesület kiállitási diszoklevelét megküldte.

Tudomásul vétetik.

XVII. A titkár megemlitvén, hogy a folyó évi költségvetésbe rendkivüli kiadások czimén 1300 frt vétetett fel abból a czélból, hogy az egyesület székházának utczai és udvari falai, melyeknek festése és helyenkint vakolata is megrongálódott, kitataroztassanak. Felhatalmazást kér tehát arra, hogy a javitások foganatositása iránt a nyári hónapokban, midőn a lakók nagy része távol van, intézkedhessék. Végül bemutatja Szlovatsek J. szobafestő ajánlatát, melyben nevezett a szóbanforgó munkákat 1115 frtért elvállalni hajlandónak nyilatkozik.

Az igazgató-választmány a jelentés alapján felhatalmazza a titkárt, hogy a szükséges javitási munkálatokat az ajánlatban foglalt összeg erejéig belátása szerint foganatosittassa. Tekintettel azonban arra, hogy a székház lábazati falazatának párkányszerüen kiképzett része, mely vakolatból készült, tapasztalat szerint folytonos rongálásnak van kitéve, felhivja egyszersmind a titkárt, hogy a szóbanforgó vakolatból készült párkányszerü lábazati falazatnak faragott kővel való kicserélése tekintetében a költségekre nézve tájékozást szerezzen, ugy, hogy ha az az átalakitás kivihetőnek és czélszerünek bizonyul, a szükséges összegnek a jövő évi, vagy azutáni költségvetésbe való felvétele iránt a választmány idejében intézkedhessék.

XVIII. A titkár jelenti, hogy a földmivelésügyi ministerium vizrajzi osztálya az 1. sz. lakás bérletét f. évi november 1.-ére,

Herczfelder Dezső pedig a 8. számu lakás bérletét augusztus elsejére felmondták.

Az igazgató-választmány a felmondásokat tudomásul véve, az 1. számu lakosztály bérét, mely a lakbérek utolsó szabályozása alkalmával érintetlenül hagyatott, 1200 frtban állapitja meg, egyidejüleg azonban felhatalmazza a titkárt, hogy a bérbeadás iránt a viszonyokhoz képest mindkét lakosztályt illetőleg belátása szerint intézkedhessék.

XIX. A titkár bemutatja azoknak az egyesületi tagoknak a folyamodványait, akik hátrálékos tagsági dijaiknak részletekben való törlesztését és az egyesület ügyvédje által ellenük inditott peres eljárásnak megszüntetését kérik. Egyszersmind bemutatja Gönczy István folyamodványát, melyben nevét az egyesületi tagok sorából töröltetni s magát a további tagsági kötelezettségek alul felmentetni kéri.

Végül jelenti, hogy dr. Darányi Gyula egyesületi ügyvéd véleménye szerint a néhai Szalay Sándor által tett alapitvány törlesztetlen részének és az alapitvány hátrálékos kamatainak megfizetése az alapitó özvegyétől nem követelhető.

Az igazgató-választmány a beterjesztett kérelmek alapján megengedi, hogy tagságidij hátralékaikat: Id. Belházy Gyula havi 4 frtos részletekben, Gere András havi 2 frtos részletekben, Glosz Alajos havi 3 frtos részletekben, Müller Henrik havi 3 frtos részletekben, Podivinszky János havi 5 frtos részletekben, Zwickelsdorfer János havi 3 frtos részletekben, Vály Ferencz havi 2 frtos részletekben, Fejér Kálmán havi 2 frtos részletekben, Vozdánszky József havi 6 frtos részletekben, Sailer György f. évi julius 15.-én és nov. 15.-én beküldendő 33 frtos részletekben, Mayer József havi 4 frtos részletekben, Czermann Sándor f. évi junius végén és szeptember végén beküldendő 27 frt 50 kros részletekben, Csomor Mihály havi 11 frtos részletekben és Egyed Miklós havi 8 frtos részletekben törleszthessék. Kimondja azonban a választmány, hogy a nevezettek az eddig felmerült perköltségeket is megtériteni tartoznak, továbbá, hogy abban az esetben, ha a megállapitott részletek beküldését elmulasztják, ellenük az eljárás ismét meginditandó lesz.

Gönczi István kérelmét a választmány tekintettel arra, hogy 5 éves tagsági évköre csak 1899. végén jár le, nem teljesitheti.

Végül a néhai Szalay Sándor által tett alapitvány kérdésében dr. Darányi Gyula véleménye alapján elhatározza, hogy ezen alapitvány hátralévő részének és hátrálékos kamatainak leirását fogja a közgyülésnek javasolni.

XX. A megelőző választmányi ülés óta a következő rendkivüli befizetések történtek:

Készpénz-alapitvány czimén fizetett a zágrábi kir. erdőigazgatóság 200 frtot.

Kötvényben tett alapitványaik törlesztésére befizettek: Ruttkay Géza 20 frtot, Rozinszky Béla 92 frtot, Mölczer Gyula 60 frtot, dr. Bedő Albert néh. Klein Ödön helyett 10 frtot, Janotka József 5 frtot, özv. Halbauer Istvánné 49 frtot, Székely Adolf 60 frtot, Budapest székes-főváros 200 frtot.

A Wagner Károly-alapitvány javára befizettek: Soóvári erdőhivatal rendbirságból 4 frt 95 krt, Márton Sándor gyüjtésből 9 frtot, Förster Gyula 6 frtot, Ercsényi Béla Jony Ottótól rendelt famagvak árából 14 frt 78 krt.

A gr. Tisza Lajos-alapitvány javára befizetett: Tavassy Lajos egy erdőőr rendbirságából 5 frtot.

A magyar erdőtisztek árvaleányait segélyező alapitvány javára befizettek: Lange Pál egy erdőőr rendbirságából 2 frtot, Tirts Rezső Szmikk Gábor erdészindulójáért és Jósziv keringőjeért 1 frt 50 krt, Hibbján János 8 frt 40 krt, Budatini erdőgondnokság egy erdőőr rendbirságából 1 frt 95 krt.

Tudomásul vétetik.

XXI. Gruber Károly egyesületi tag a következő inditványt terjeszti az igazgató-választmány elé:

Az Orsz. Erd. Egyesület tek. igazgató-választmányának Budapest.

Minden, hazánk erdészetét érdeklődő örömmel vesz tudomást arról a nagy haladásról, melyet egyesületünk a szakirodalom fejlesztésében, erdészeti ismeretek terjesztésében, a magas kormánynak és az egyes erdőbirtokosoknak szakbeli tanácscsal való szolgálásban tett és nagy tevékenységéről, melyet minduntalan kifejt, de annál feltünőbb azon körülmény, hogy több százezer forintra rugó vagyonnal biró egyesületünk segélyezési ügye oly kifejlődtelen, oly tulszerény; s azért bátorkodom erre igénytelen soraimmal a tekintetes választmány becses figyelmét felhivni.

Az Orsz. Erd. Egyesület 1897. évi deczember 19-én tartott közgyülése alkalmával felolvasott titkári jelentés szerint törzsvagyonunk egy év alatt 11,110 forinttal gyarapodott, mindamellett a segélyezésre szánt alapitványokhoz csak 1075 frt 02 kr. csatoltatott, a mi annyit jelent, hogy az 1898. évben körülbelül 43 frttal fog emelkedni azon összeg, mely az özvegyek és árvák segélyezésére fordítható, holott az 1897. évben 9 özvegy és 11 árva kérvényeivel elutasittatott, „*mert jótékony alapitványaink elégtelennek bizonyultak arra, hogy kamataiból minden méltányos igényt ki lehesser elégiteni.*"

Appellálok tehát a tekintetes igazgató-választmány nagyérdemü tagjainak emberbaráti érzelmeire, tisztelettel kérvén, méltóztassanak a közgyülés elé olyan javaslatot felterjeszteni, mely szerint az egyesület alapszabályai ezen értelemben módosittassanak:

1. hogy a jótékony alapitványokhoz minden jövő pénztári felesleg csatoltassék, mert ezáltal az egyesület néhány év alatt egyrészt abban a helyzetben lesz, hogy minden méltányos igényt kielégithessen, másrészt valóban és hathatósan segédkezhetnők is a rászorultakat, ha továbbra elhatároztatnék:

2. hogy idővel egy özvegynek évenkint nyujtandó segély legalább 120 frt,

3. egy árvának évenkinti segély legalább 60 frt,

4. egy erdőtisztnek évenkinti segély legalább 240 frt,

5. egy erdő-altisztnek évenkinti segély legalább 120 frt legyen.

Egyuttal bátorkodom még a következőket javaslatba hozni:

a) hogy a rendes tagok által évenkint fizetendő tagdij 6 frtra szállittassék le, mert ez az összlet felel meg egy százötven frtnyi alapítvány jelenlegi kamatozásának;

b) hogy az egyesület a m. kir. postatakarékpénztárral üzleti összeköttetésbe lépjen és lehetővé tegye, hogy a tagok által fizetendő pénzösszletek chequek segitségével fizettethessenek;

c) hogy a naptárak szétküldése ne történjék ajánlottan, hanem csak bérmentve, ugy, mint sok más könyv küldetik a postával a nélkül, hogy veszendőbe menne. Évenkint rendesen 3—4 külföldi erdészeti naptár érkezik egyszerüen bélyegezve — utánvétel nélkül — és el nem fogadás esetében egyszerüen visszaküldetnek. Ha a külföldi küldeményeket hüségesen szállitja a m. kir. posta, miért

kell az erdészeti egyesület kiadóhivatalának kételkedni benne, mert csak fel nem tehető, hogy a megrendelők közt volna olyan is, a ki a naptár megérkezését eltagadná.

Kiváló tisztelettel maradtam Csütörtökhely 1898. április hó 25-én, a Tekintetes igazgató-választmánynak kész szolgája

Gruber Károly, az Orsz. Erd. Egy. rendes tagja.

Az igazgató-válaszmány komoly megfontolás után kijelenti, hogy az inditványnyal nem ért egyet s ennélfogva nem érzi magát indittatva arra, hogy a közgyülésnek az alapszabályok oly értelmü módositását javasolja, a mint azt az inditványozó inditványának 1—5. pontjaiban javasolja. Annál kevésbé határozhatja el erre magát a választmány, mert a segélyezés nem képezi az Országos Erdészeti Egyesület kizárólagos czélját, melynek előmozditása édekében minden más erdészeti czélt háttérbe lehetne szoritani.

Hasonlóképen nem tartja pártolhatónak az igazgató-választmány az inditvány *a*) pontjában a tagsági-dij leszállitására vonatkozólag előterjesztett javaslatát sem az inditványozónak; a mi pedig a *b*) és *c*) pontban foglalt javaslatokat illeti, ezeket olyanoknak tekinti, melyeket az elnökség s illetve a titkári hivatal a mennyiben gyakorlati szempontból czélszerüeknek bizonyulnak, saját hatáskörükben is megvalósithatnak.

XXII. Bedő Albert alelnök felhivja a választmány figyelmét az erdészeti műszótár ügyére, melynek kidolgozása érdekében tudvalevőleg még a 80-as évek elején tétettek meg az első intézkedések. Hogy az egyesület akkor megállapitott programmjának megvalósitása ezen a téren eddig nem haladhatott elé, annak kétség kivül a kiküldött szerkesztő-bizottság tagjainak egyébféle elfoglaltságán kivül, másféle okai is voltak. Igy pl. joggal lehetett az akadályozó körülmények közé számitani azt is, hogy maga a magyar erdészeti münyelv nem volt még minden irányban teljesen kiforrva, s azok a nagyobb szótári munkálatok sem voltak még készen, melyekből, mint például a nyelvtörténeti és tájszótárból az erdészeti műszótár anyagának egy részét mindenesetre meritenie kell.

Ezek az akadályok azonban azonban nagyrészben már megszüntek s igy szerinte elérkezett az ideje, hogy a 80-as években megkezdett műszótári munkálatok tervszerüen ismét felvétessenek.

Kéri tehát a választmányt, hogy a mennyiben vele egyetért,

a müszótár ügyét ismét felkarolja s a munkálatok előbbrevitele érdekében a szerkesztő-bizottság tagjait mindenekelőtt nyilatkozatra kérje fel abban a tekintetben, hogy az elvállalt munkából mennyit teljesitettek eddig, s hogy a még hátralevő munkálatok folytatására és befejezésére vállalkoznak-e. A mennyiben pedig a szerkesztő-bizottságnak időközben több tagja elhunyt s ennélfogva az eredeti programm csak a bizottság kiegészitése mellett valósitható meg, javasolja, hogy az összhang és az egyértelmüség biztositása végett az uj bizottsági-tagok kijelölésére, maga a szerkesztő-bizottság s illetőleg ennek élő tagjai kéressenek fel, a továbbiakra nézve pedig a szerkesztő-bizottság kiegészitése után határozzon a választmány. Az igazgató-választmány az inditványt elfogadja s felkéri az az elnökséget, hogy a javasolt intézkedéseket megtegye.

XXIII. A következő uj tagok vétetnek fel:

a) alapitó-tagnak: a *zágrábi kir. erdőigazgatóság* 200 frt alaalapitványnyal készpénzben, aj. Havas József;

b) rendes-tagoknak: *Herczeg Hohenlohe jószág-igazgazgatósága* Javorinán, ajánlja a titkár; *Guttenberg* Pál, az Országos Slöjdegyesület igazgatója, ajánlja Arató Gyula; *Benke* László uradalmi intéző, ajánlja Rhédey József; *Szabó* Kálmán m. kir. erdőgyakornok, ajánlja Imre Dénes; *Lányi* Gyula, *Tölgyes* József és *Pálffy* Mihály erdőgyakornokok, ajánlja Bodor Jenő; *Hayden* Gyula erdőakadémiai hallgató, ajánlja ifj. Belházy Gyula; *Baka* János járási körerdész, ajánlja Geschwind Lipót; *Rácz* Alajos uradalmi vadász, ajánlja Benkő Rezső.

Végül tudomásul veszi a választmány, hogy Hám Ferencz és Krivanek Béla főerdészek, kik a f. évi január 30-án tartott ülésen az egyesület rendes tagjai közé azon feltétellel vétettek fel, hogy tagsági nyilatkozatukat utólag beküldeni tartoznak, ezen feltételnek eleget tettek.

XXIV. A jelen jegyzőkönyv hitelesitésére Lászlóffy Gábor és Sóltz Gyula választmányi tagok kéretnek fel.

K. m. f.

Horváth Sándor s. k.,
titkár.

Dr. Bedő Albert s. k.,
alelnök.

Hitelesitésül:

Lászlóffy Gábor s. k.,
választm. tag.

Sóltz Gyula s. k.,
választm. tag.