

Egyesületi közlemények.

(Az Országos Erdészeti Egyesület 1887. évi június 10-én tartott rendes választmányi ülésének jegyzőkönyve.)

Jelen voltak : Gróf Tisza Lajos elnök ő excja; Bedő Albert első alelnök; Belházy Emil, Eleőd Jósá, Havas József, Illés Nándor, Rónay Antal, Rutska Tivadar választmányi tagok; Tomcsányi Gusztáv alapító tag és Horváth Sándor titkár.

Hoffmann Sándor, Kallina Károly, Luczenbacher Pál, Tisza László és Tomcsányi Gyula választmányi tagok távolmaradásukat elfoglaltságukkal mentették ki.

A titkár a pénztár állásáról a következő jelentést terjeszti elő :

Az egyesület bevételei folyó évi január hó 1-jétől kezdve a mai napig 14.692 frt 33 krt,
kiadásai ugyanezen idő alatt 9.131 „ 43 „
tesznek ki, pénztári készlete tehát . . . 5.560 frt 90 kr,
mely összegből 4000 frt takarékpénztárakban van gyümölcsözőleg elhelyezve, 1560 frt 90 kr pedig az egyesület kézi pénztárában őriztetik.

A kimutatott összes bevételekből 626 frt 33 kr mult évi pénztári maradékot képez, 200 frt új készpénzalapítvány fejében, 1631 frt kötelezvényekben tett régi alapítványok törlesztésére, 130 frt a gróf Tisza Lajos alapítvány javára és 132 frt 40 kr a Bedő Albert ösztöndíjalapítvány javára fizettetett be. A rendes bevételekre tehát 11.972 frt 60 kr esik.

Ellenben a kimutatott 9131 frt 43 kr összes kiadásból 5638 frt 54 kr oly összeget képez, mely különféle czimek

alatt az alapítványi tőkéhez csatoltatott. A rendes kiadások tehát ezen összeg levonása után 3492 frt 89 kr-ra rugnak.

A kézi pénztár fentebb kimutatott 5560 frt 90 kr feleslegén kívül a pénztárban őriztetetik továbbá, a letéti számadás szerint 2 drb egyenként 550 frtról szóló, 1 drb 1000 frtról szóló, 1 drb 1360 frtról szóló és 1 drb 1100 frtról szóló takarékpénztári könyvecske is, melyekkel a Deák Ferencz alapítvány még ki nem adott pályadíjai és a „Műszótár” költségeire félre tett összegek vannak gyümölcsözőleg elhelyezve.

Végül szintén a pénztárban őriztetik az alaptőkének az alapítványi számadás szerint mutatkozó 14.964 frt 18 krnyi készlete is, melyből 14.864 frt 18 kr takarékpénztári könyvecskékkel van képviselve, 100 frt pedig egy 100 frt névértékű 5 százalékos magyar papírbetét kölcsön-kötvényből áll.

Ezek szerint a jelenlegi pénztári készlet a következő :

kézi pénztári készlet	.	.	5.560 frt 90 kr,
letéti „ „	.	.	4.560 „ — „
alapítványi „ „	.	.	14.964 „ 18 „
összesen .			25.085 frt 08 kr.

Tudomásul vétetik.

II. Az 1886-ik évi számadások megvizsgálására és az 1888-dik évi költségvetés megállapítására kiküldött bizottság eljárásának eredményéről a következő jelentést terjeszti elő.

Tekintetes igazgató választmány! A folyó évi január hó 31-én tartott választmányi ülésen az Országos Erdészeti Egyesület 1886. évi számadásának megvizsgálásával bízván meg, van szerencsénk e vizsgálat eredményéről a következőket jelenteni.

Az 1886. évi kézi pénztári naplóból, valamint a számadások tételeit részletesen kimutató rovatkönyvből és alrovatkönyvekből meggyőződünk, hogy az egyesület pénztárának

1886. évi összes bevétele	39.375 frt 45 kr,
1886. évi összes kiadása	38.749 „ 12 „
s így 1886. évi pénztári maradványa	626 frt 33 kr volt.

A kiadások főösszegéből azonban

a) a rendes alapítványi tőke javára	8.999 frt 82 kr,
b) a „Wagner Károly alapítvány“ javára	20 „ — „
c) a „Gr. Tisza Lajos alapítvány“ javára	1.070 „ — „
d) a „Bedő Albert alapítvány“ javára	12.143 „ 40 „
e) a „szekesfehérvári ismeretlen“ alapítványa javára	28 „ 04 „
összesen .	22.261 frt 26 kr

az alaptőkének adatott át, mely összegek tehát nem valódi kiadások, hanem a pénztári maradvánnyal együtt az 1886. évi készpénz felesleget képezik, mely ezek szerint összesen 22.887 frt 59 krt tett.

A vagyoni állást az alapítványi pénztár 1886. év végével lezárt számadásai alapján következőnek találtuk:

A. Készpénzben	18.586 frt 41 kr.
B. Az alapító tagok magánkötvényeiben	69.903 „ 75 „
C. Értékpapirokban és pedig $4\frac{1}{2}\%$ magy. földhitelint. zálog- levelekben	900 frt — kr.
Államsorsjegyekben	600 „ — „ 1.500 frt — kr.
D. Az egyesületi székházba 1886. év végéig befektetett összeg:	149.575 „ 58 „
Összesen .	239.565 frt 74 kr.

Ezenfelül a vagyonhoz számítandó a pénztári maradvány 626 frt 33 kr,
továbbá a magy. földhitelintézetnél esedékessé vált, de még fel nem vett s pénztárilag nem tárgyalt összeg 1.367 „ 55 kr,
Az egyesület tagjainál és lapelőfizetőknél künnlevő tartozások:

és pedig az alapító tagoknál	4.527 frt 50 kr,
a rendes tagoknál	2.362 „ 38 „
az előfizetőknél	432 „ 50 „ 7.322 frt 38 kr.

Végre az egyesület részéről letétbe helyezett s még fel nem használt összeg 4.560 „ — „

Azonkívül: az egyesületi székháznak a tényleg befektetett összeget felülhaladó értéktöbblete,

az „Erdészeti Lapok“ czimű folyóirat tulajdonának értéke,

az egyesületi könyvtár értéke, és

a leltári tárgyak értéke,

mely értékek eddig megállapítva nincsenek.

Az egész zárszámadás eredményeit a mellékelt kimutatás tünteti elő.

Hogy a fentebb *E.* alatt kimutatott értékpapírok az 1886. év végével tényleg az egyesület tulajdonában és pedig a magyar földhitelintézetnél gyümölcsözőleg elhelyezve voltak, arról a nevezett intézet 1887. január 27-én 1691. szám alatt kelt s nekünk eredetiben bemutatott igazolványból meggyőződünk. Ugy szintén meggyőződünk arról is, hogy a fent *B.* alatt kimutatott összegre vonatkozó alapítványi magánkötvények az egyesületnél megvoltak, valamint, hogy a fent *A.* alatt kimutatott készpénz az 1887. évre átvettettetett.

A letéti pénztárban maradt 1886. év végével:

az egyesület részéről letétbe helyezett 4.560 frt — kr,

továbbá az építési vállalkozók

biztosítékai s az azok után esedékes,

de még fel nem vett kamatok, összesen 8.777 frt 13 kr,

mely utóbbi összegből 7797 frt értékpapírokban és 216 frt 3 kr készpénzben a magyar földhitelintézetnél, 764 frt 10 kr pedig takarékpénztári könyvecskében az egyesületnél volt őrizve.

A zárszámadás szerint az egyesületi vagyon szaporodása, a mely 1885. évben 20.737 frt 16 krt tett, az 1886. év végén 23.264 frt 85 krra emelkedett.

Az eredményeiben fent ismertetett 1886. évi egyesületi számadásokat részleteiben is úgy az előírás mint lerovás, illetőleg úgy a bevételek, mint a kiadások elszámolásánál helyeseknek találtuk. A pénztári számadásban az egyes rovatokban az előírányzott összeg és a tényleges eredmény közt mutatkozó különbségekre nézve van szerencsénk a következőket jelenteni:

A bevételek között:

a) a II. számú rovatnál vagyis az alapító tagok által fizetett alapítványi kamatok rovatánál az előírányzattal szemben 94 frt 68 kr hiány mutatkozik, mi részben onnan ered, hogy az év elején jelentékeny tőkeösszegek fizetettek be készpénzben (február 9-ig 1823 frt), a melyek után kamat az 1886. évre már nem követeltetett, részben pedig onnan, hogy igen sok alapító tag nemcsak a megelőző évi kamattartozásával, de az 1886-ra esővel is hátralékban maradt. Ezen hátralék egy része a folyó 1887-ik évben már befolyt, egy jelentékeny része pedig behajtás végett az egyesület ügyvédjének adatott át. (Bepereltetett eddig összesen 57 tag 8570 frt alapítványi

tőke és ez után járó 2807 frt 57 kr. kamat és lapdijhátralékkal, mely hátralékból 418 frt 50 kr. az 1886-ik évet illeti.)

b) a IV. számú rovatnál, mely alatt az állam által erdészeti irodalmi czélokra adott segély és az Erdészeti Lapokra tett előfizetések számoltattak el, a visszamaradás 864 frt 91 kr. Ez részben onnan ered, hogy az évi állami segély, mely az előirányzat készítésénél 2000 frttal vétetett számításba, 1886-ban tényleg csak 1500 frtot tett ki. Másfelől az előfizetőknek egy része az 1886-ik év folyamán a rendes tagok sorába lépett. (A tényleges előfizetőknel az 1886-ra eső lapdijhátralék csak 138 frt 50 kr.)

Figyelmet érdemel egyébiránt, hogy a II. III. és IV. rovat bevételeinél, vagyis az alapttő tagok, rendes tagok és előfizetők illetekeit és az állami segélyt magában foglaló három rovatnál, melyek egymással kapcsolatban ítéltetők meg, mivel évközben előfizetőkbel rendes tagok és ezekből sokan alapító tagok lesznek, együtt véve az előirányzattal szemben csak 378 frt 45 kr hiány mutatkozik, tehát kevesebb mint az az összeg, melylyel az állami segély a szokásosnál kevesebb volt.

c) A VI. rovatnál, vagyis az Erdészeti Rendeletek Tárára tett előfizetések rovatánál a visszamaradás 16 frt 09 kr, mi abban leli magyarázatát, hogy az 1886-ban kiadott 1885-ik évi folyam ára csak 40 s illetőleg nem tagok részére 80 kr. volt, a megelőző évfolyamok készletei pedig elfogyván, ezek után csekély összeg folyt be.

d) A IX. vagyis a házbérjövedelem rovatánál 1728 frt 75 kr a visszamaradás. — Ennek az oka először az, hogy a házbérek az előirányzat készítésekor számításba vett tételekhez képest a ház használatba vétele előtt körülbelül 12^o/_o-al lejjebb szállítottak. Befolyt továbbá a hiányra az a körülmény is, hogy a III. emeleti 14. számú lakás nem adathatván ki azonnal, egy negyed évig nem hozott bért, s végül, hogy az I. emeleti 6. számú lakás, mely az előirányzat készítésben bérlakásként vétetett számításba, az első alelnöknek természetben lakásul adatott át.

e) A X-ik, rendkívüli bevételek a) alrovatánál a visszamaradás csak látszólagos. Az előirányzott 1000 frtba ugyanis nemcsak a rendes tagsági alapítványok, hanem a jótékony alapítványok is beleértettek. Az előirányzat 1000 frtos tétele tehát a X. a) alatt kitüntetett tényleges eredménnyen kívül a X. c) alatt felsorolt Wagner Károly, gróf Tisza Lajos és Bedő Albert alapítványok tételeivel és a székház építésre adományozott összeg tételével is összehasonlítandó, mely esetben a tényleges eredmény hiány helyett 12543 frt 96 kr. többletet mutat. — Hasonlóképen áll a dolog a X. c) első tételénél kimutatott előirányzati összeg megvizsgálásánál is a mennyiben a 150 frt előirányzattal szemben az ugyanazon sorban kitüntetett 10 frt 96 kr. rendkívüli bevételen kívül a Szécsi Erdőhasználatáért befolyt

534 frt 56 kr, a térítmények czimén befolyt 77 frt 15 kr, átfutó bevételek czimén befolyt 65 frt 90 kr, a Wagner K. alapítvány kamatainak maradványaként kimutatott 95 kr, s végül az 1885-dik évi pénztári maradványt képező 745 frt 94 kr is figyelembe veendő, mely esetben a többlet 1285 frt 46 kr.

Egészben hasonlítva össze a rendes és rendkívüli bevételek tényleges eredményeit az előirányzattal, az eredmény a következő: Előirányoztatott 20550 frt rendes és 3150 frt rendkívüli bevétel; befolyt 20281 frt 62 kr rendes és 19093 frt 83 kr rendkívül bevétel. E szerint a rendes bevételeknél egészben véve 268 frt 38 kr hiány, a rendkívülieknél pedig 15943 frt 83 kr többlet mutatkozik. A rendes bevételeknél mutatózó 268 frt 38 kr visszamaradást különben teljesen indokolja már maga az a körülmény is, hogy a 6. számú lakásnak természetbeni lakásul való átadása folytán a kiadások közül az alelnöki lakpénznek 1886. második felére eső 404 frtnyi része elesett.

Végül figyelembe veendő a bevételek megbirálásánál az is, hogy az egyes tételek az 1885-ik évre nem a szokásos mérsékelt összegekkel állapítottak meg, hanem az utolsó három év tényleges eredményeinek átlaga szerint.

A kiadások között csak a II. és XXIII. rovatnál mutatkozik túllépés az előirányzattal szemben. — E túllépés a II. rovatnál 92 frt 98 kr, mi abban leli indokolását, hogy az Erdészeti zsebnaptár a nagyobbodó kereslet folytán 1886-ban 1200 példányban, tehát 200 példánnyal nagyobb mennyiségben nyomtatott ki mint előirányoztatott volt. — Egyébiránt ezen kiadási többletnek nagyobb bevétel is felel meg, míg ugyanis 1885-ben ezen cím alatt 1126 frt 84 kr vétetett be, 1886-ban a bevétel 1696 frt 26 kr volt. A XXIII. rovatnál a túllépés 1792 frt 29 kr, a mi onnan ered, hogy ezen rovat alatt számoltatott el azon 1952 frt 28 krra menő összeg, mely a közgyűlés és igazgató választmány rendeletéből 1886-ban a Szécsi Zsigmond Erdőhasználatának kiadási költségeire fordított.

Egészben véve a rendes előirányzott kiadásoknál a 16298 frtnyi előirányzattal szemben a most említett 1952 frt 28 kr rendkívüli kiadás daszára is csak 16202 frt 30 kr valóságos kiadás mutatkozik s így egészben 95 frt 70 kr megtakarítás éretett el.

A kiadások többi része nem valóságos kiadás, a mennyiben ezekből 22261 frt 61 kr az alaptőke különböző alapítványaihoz csatolt összeget képvisel, 285 frt 56 kr pedig átfutó kiadást képez.

Ezekhez képest az 1886-ik évi pénzkézelés eredménye a rendes előirányzott rovatoknál is megfelelőnek, a rendkívüli rovatoknál pedig öröndetesnek jelezhető.

Az előadottak alapján tehát részünkről számadó részére a felmentvényt megadandónak javasoljuk.

A mi megbízatásunk második részét t. i. a tagsági illetékeknek mutatkozó hátralékokat illeti, erre nézve a következőket van szerencsénk jelteni.

Mint fentebb már volt szerencsénk kimutatni, az alapító tagok által kötelezvényekben tett alapítványok törlesztetlen része összesen 69903 frt 75 kr-ra rug, mely után évi 5%-os kamat fizetendő. Ezen esedékes kamatokból, mint fennebb szintén kimutattuk az 1886-ik év végével 4527 frt 50 kr volt hátralékban. Megvizsgálva a késedelmes fizetők számláit, úgy találtuk, hogy ezen összes hátralékból 2807 frt 57 kr 57 olyan alapító tagot terhel, kik összesen 8570 frt alapított tőke után az esedékes kamatokat már évek óta nem fizették meg s a kikkel szemben ennél fogva az egyesület követelése behajtás végett az egyesület ügyvédjének adatott át. Ugy találtuk továbbá, hogy ezeken kívül még 8 alapító tag 1140 frt tőke és 162 frt hátralékos kamattartozása szintén beperlendő lesz, a mi részben azért nem történt meg eddig, mert az illetők lakhelye nem volt kifürkészhető.

Végül ugy találtuk, hogy az összes alapítványi tőkéből 2460 frt és a kamattartozásból ezen tőke után 813 frt, oly alapító tagok neve alatt tartatik nyilván, a kik egészen vagyontalanul haltak el s a kiknek örököseitől ennél fogva sem a tőke, sem a kamatok be nem hajthatók. — Ezen tagok tartozásait részünkről leírásra javasoljuk s ennél fogva külön részletes kimutatásba foglaltuk.

Levonva az eddig említett kamathátralékokat az összes kamathátralékból, még 744 frt 93 kr oly hátralék található, mely több eddig rendesen fizető alapító tagnak legtöbbszörre egy évi hátralékos tartozásából gyűlt össze. Ezek legnagyobb része valószínűleg egyszerű megsürgetésre is be fog fizettetni; mindamellett hogy a megsürgetéseknek kellő nyomatéka legyen, kívánatosnak találnók, hogy a tisztelt igazgató választmány a titkári hivatalt ne csak felhatalmazza, de egyszersmind kötelezze is, hogy mindazon alapító tagok hátralékos tartozásait, kik az esedékes kamatok befizetésével két éven túl is késedelmeskednek s kik az igazgató választmány határozatára való hivatkozással határidő kitűzése mellett hozzájuk intézendő végső megsürgetést sem veszik figyelembe, behajtás végett az egyesület ügyvédjének adja át.

A rendes tagoknál a tagsági díjak hátraléka 1886. végével 2362 frt 38 krt tett ki, mely összegből 1093 frt 98 kr 56 olyan rendes tag neve alatt tartatik nyilván, ki már több év óta nem tett eleget fizetési kötelezettségének. Ezekből tehát az egyesület követelése szintén ügyvéd által volna behajtandó. Ellenben ezen hátralékokból 165 frt 50 kr leirandó volna miután az meggyőződésünk szerint behajthatlan.

A hátralékok többi része kisebb tartozási tételekből áll, melyek újabb megsürgetésre remélhetőleg be fognak fizettetni.

Végül az Erdészeti Lapok előfizetőinél összesen 432 frt 50 krnyi hátralékot találtunk, ebből azonban 328 frtot mint behajthatlan régi tartozást leírni javasolunk. A többi remélhetőleg még ebben az évben be fog folyni.

Az előadottakkal kapcsolatban szükségesnek tartjuk megjegyezni, hogy nézetünk szerint az egyesület mai nagy pénztári forgalma és a számadási és könyvviteli teendőinek nagy terjedelme föltétlenül megkívánják, hogy az egyesület részére pénztárnoki állomás is szerveztessék. Ennélfogva részünkről indokoltnak tartjuk egy ily állomásnak évi 600 frt fizetéssel a jövő 1888-ik év kezdetétől való rendszeresítését javaslatba hozni, tisztelettel megjegyezvén, hogy ezen javaslatunkhoz képest az 1888-ik évi költségvetést is ily értelemben készítettük el. Abban az esetben, ha a t. igazgató választmány javaslatunkat elfogadni méltóztatik, a pénztárnoki teendőkre vonatkozó utasítás elkészítésére egy külön bizottság volna kiküldendő, melynek egyszersmind az alapszabályok illető szakaszainak átvizsgálása is feladatát képezné.

A mi az előbb említett 1888-ik évi költségvetést illeti, melyet tisztelettel ide mellékelünk, van szerencsénk megjegyezni, hogy annak minden egyes tételét a tényleges állapotoknak, továbbá a mult évi eredménynek és a folyó évi költségvetésnek gondos figyelembe vételével állapítottuk meg:

Összeállításunk szerint az egyesület 1888-ik évi összes bevételei 25168 frtra, kiadásai pedig 25100 frtra irányozhatók elő; a felesleg tehát 68 frtot tenne. — Megjegyezzük azonban, hogy a kiadások 7600 frtos utolsó tétele tulajdonképen szintén feleslegnek tekinthető, a mennyiben ezen tétel a rendes és rendkívüli kiadások fedezése után megmaradó, kölcsön törlesztésre fordítható összeget tünteti ki kerek számban. A folyó évi költségvetésben a bevételek 25378 frttal, a kiadások pedig 25250 frttal vannak előirányozva. Mint ebből látható, a jövő évi költségvetésben sem a bevételek, sem a kiadások nem haladják túl a folyó évi költségvetés tételeit; ellenkezőleg a bevételek 210 frttal, a kiadások pedig 150 frttal kisebb összeget tesznek ki, daczára annak, hogy a pénztárnok fizetésére 600 frt vétetett fel.

Budapesten, 1887. évi juniushó 3-án.

Rónay Antal,
biz. elnök.

Belházy Emil,
biz. tag.

Havas József,
biz. tag.

Az Országos Erdészeti Egyesület 1886. évi zárszámadása.

a) Pénztári számadás.

B e v é t e l.	Elő- irány- zott összeg		Tényle- ges eredmény		Mutatkozik az előírányzattal szemben +, vagy —	
	frt	kr	frt	kr	frt	kr
Pénztári maradvány 1885. évről	.	.	745	94	+	745 94
I. Az egyesület értékpapirjainak kamatai	750	.	1802	.	+	1052 .
II. Az alapító tagok által fizetett alapít- ványi kamatok és lapdíjak	3000	.	2905	32	—	94 68
III. A rendes tagok által fizetett tagságdíjak	4500	.	5081	14	+	581 14
IV. Az állam által erdészeti irodalmi czélokra adott segély és az „Erdészeti Lapok”- ra tett előfizetésekből	5000	.	4135	09	—	864 91
V. Az „Erdészeti Zsebnaptár”-ra tett elő- fizetések	1200	.	1696	26	+	496 26
VI. Az „Erdészeti Rendeletek Tárá”-ra tett előfizetések	100	.	83	91	—	16 09
VII. Hirdetési díjak	1100	.	1171	04	+	71 04
VIII. A takarékpénztárakban gyümölcsözőleg elhelyezett kézipénztári készletek idő- közi kamatai	200	.	435	61	+	235 61
IX. Házbérjövedelem: 2971 frt 25 kr, mely- ből tesz:						
a) a „Deák Ferencz alapítvány” javára eső rész	550	.	550	.	.	.
b) a „Wagner Károly alapítvány” javára eső rész	400	.	400	.	.	.
c) a „Gróf Tisza Lajos alapítvány” javára eső rész	800	.	800	.	.	.
d) a szabadon felhasználható részlet	2950	.	1221	25	—	1728 75
X. a) Ujjonnan belépett alapító tagok által készpénzben tett alapítványok	1000	.	640	.	—	360 .
b) Az alapító tagok által kötvényekben tett alapítványok törlesztésére telje- sített fizetések	2000	.	4114	41	+	2114 41

B e v é t e l.	Elő- írány- zott összeg		Tényle- ges eredmény		Mutatkozik az előiránnyal szemben +, vagy —	
	frt	kr	frt	kr	frt	kr
c) Egyéb rendkívüli bevételek	150	.	10	96	+	139 04
A Szécsi Zsigmond-féle „Erdőhasz- nálattan“ eladásából befolyt	.	.	534	56	+	534 56
A „Wagner Károly alapítvány“ javára tett újabb adomány	.	.	20	.	+	20 .
A „Gróf Tisza Lajos alapítvány“ ja- vára tett újabb adomány . 64 frt	.	.	.	.	.	.
s az ugyanezen alapítvány ja- vára lekötött tőke kamatja . 6 frt	.	.	70	.	+	70 .
Az egyesületi székház építési cél- jaira befolyt rendkívüli adományok	.	.	670	56	+	670 56
Az újonnan életbeléptetett „Bedő Al- bert alapítvány“ javára befolyt ösz- szegek	.	.	12143	40	+	12143 40
A „Wagner Károly alapítvány“ egyéb bevétele	.	.	.	95	.	95
Téritmények :						
a) postai költségterítmény . 37 frt 24 kr,	.	.	.	.	.	.
b) egyéb téritmények . 39 „ 91 „	.	.	77	15	+	77 15
Átfutó bevétel	.	.	65	90	+	65 90
Összes bevétel	23700	.	39875	45	+	15675 45
Levonva az összes kiadást	.	.	38749	12	.	.
Marad kézi pénztári készlet az 1886. év végével	.	.	626	33	.	.

K i a d á s.	Elő- írány- zott összeg		Tényle- ges eredmény		Mutatkozik az előiránnyal szemben + vagy, —	
	frt	kr	frt	kr	frt	kr
I. Az „Erdészeti Lapok“ és más közle- mények nyomtatása	4500	.	4492	22	—	7 78
II. Az „Erdészeti Zsebnaptár“ kiállítási költségei	1000	.	1092	98	+	92 98
III. Az „Erdészeti Rendeletek Tára“-nak kiállítási költségei	150	.	150	.	.	.
IV. A titkár fizetése	1200	.	1200	.	.	.
V. Irnoki díj . . (240 frt + 400 frt =)	640	.	613	30	—	26 70
VI. Lakbér s mellék- illetmények . (654 frt + 404 frt =)	1058	.	654	.	—	404 .
VII. A „Deák Ferencz alapítvány“ pálya- díja	550	.	550	.	.	.
VIII. A „Wagner Károly alapítvány“-ból adott segélyek	400	.	400	.	.	.
IX. A „Gróf Tisza Lajos alapítvány“-ból adott segélyek	800	.	80	.	—	720 .
X. Szerkesztői átalány	1000	.	1000	.	.	.
XI. Írói tiszteletdíjak	1200	.	1010	73	—	189 27
XII. Postai költségek, bélyeg és az expedi- cióval járó költségek	800	.	664	52	—	135 48
XIII. Könyvtára és szaklapok beszerzésére .	500	.	324	26	—	175 74
XIV. Irodai, fűtési s vi- lágítási átalány . (75 frt + 250 frt =)	325	.	325	.	.	.
XV. Szolgálat . . (99 frt + 115 frt =)	210	.	205	.	—	5 .
XVI. A házmester bére	120	.	100	.	—	20 .
XVII. Leltári tárgyak beszerzése . (10 frt 15 kr + 164 frt 34 kr =)	175	.	174	49	.	51
XVIII. Közgyűlési és uti költségek . . .	200	.	135	.	—	65 .
XIX. Javitnoki díj	200	.	200	.	.	.
XX. Jutalmak és segélyek	150	.	100	.	—	50 .
XXI. Tagsági oklevelek kiállításáért . .	20	.	20	.	.	.

K i a d á s.	Elő- irány- zott összeg		Tényle- ges eredmény		Mutatkozik az előiránnyal szemben +, vagy —	
	frt	+	frt	kr	frt	kr
XXII. Adó és más költségek a ház után . . .	700	.	518	51	—	181 49
XXIII. Előre nem látott rendkívüli kiadások . . .	400	.	2192	29	+	1792 29
Az alaptőkéhez csatolt összegek, és pedig:						
1. Az általános alapítványhoz az ala- pító tagok készpénzben tett új ala- pítványai 640 frt — kr, az alapítványi kötvé- nyek törlesztésére be- folyt összegek 4114 frt 41 kr, a házépítésre befolyt adakozások 670 frt 56 kr,	.	.	5424	97	+	5424 97
2. „Wagner Károly alapítvány“ javára eső összeg	.	.	20	.	+	20 .
3. A „Gróf Tisza Lajos alapítvány“ ja- vára eső összeg	.	.	1070	.	+	1070 .
4. A „Székesfehérvári ismeretlen ala- pítványa“ javára eső kamat	.	.	28	04	+	28 .
5. A „Bedő Albert alapítvány“ javára eső összeg	.	.	12143	40	+	12143 40
6. A kézi pénztár feleslegéből az alap- tőkéhez csatolt összeg	7402	.	3574	85	+	3827 15
Átfutó kiadások	.	.	285	56	+	285 56
Összes kiadás	23700	.	38749	12	+	15049 12

b) Tagsági és előfizetési díjak nyilvántartása.

	Egyenként		Összesen	
	frt	kr	frt	kr
1. Alapító tagok.				
Tartozás:				
hátralék a múlt évről	3807	63		
alapítványi kötelezvények utáni kamat 1886. évre .	3484	25		
lapdíj 1886. évre	165		7456	88
Törlesztés:				
1886. évben előre fizettetett	70	70		
1886. " fizettetett: hátralékra 520 frt 01 krt,				
1886. " " kamatra 2299 " 31 "				
1886. " " lapdíjra 86 " — "	2905	32	2976	02
Marad hátralék . . 4527 frt 50 kr.				
Előre fizetett összeg . 46 " 64 "			4480	86
2. Rendes tagok.				
Tartozás:				
hátralék a múlt évről	1333	98		
tagsági díj 1886. évre	6121		7454	98
Törlesztés:				
1886. évben előre fizettetett	181	22		
1886. " fizettetett: hátralékra 314 frt — krt,				
1886. " " tagsági díjra 4767 " 14 "	5081	14	5262	36
Marad hátralék . . 2362 frt 38 kr.				
Előre fizetett összeg . 169 " 76 "			2192	62
3. Az „Erdészeti Lapok“-ra való előfizetések.				
Tartozás:				
hátralék a múlt évről	346			
lapdíj 1886. évre	2743	59	3089	59
Törlesztés:				
1886. évben előre fizetett összegek	250			
1886. évben fizettetett: hátralékra 80 frt — krt,				
1886. " " lapdíjra 2605 " 09 "	2635	09	2885	09
Marad hátralék . . 432 frt 50 kr.				
Előre fizetett összeg . 228 " — "			204	50

c) Vagyon-számadás.

	Egyenként		Összesen	
	frt	kr	frt	kr
A. Készpénz.				
Maradvány 1885. évről				
1886. évi bevétel:				
I. A kézi pénztártól átvétetett (l. a pénztári számadás illető kiadási tételeit.)				
1. Készpénzben tett alapítványok	640	.		
2. Kötvényekben tett alapítványok tőketörlesztése	4114	41		
3. A „Wagner-alapítvány“-ra tett adakozások	20	.		
4. A „Gróf Tisza Lajos alapítvány“-ra tett adakozások	1070	.		
5. A „Bedő Albert alapítvány“-ra tett adakozások	12143	40		
6. A „Székesfehérvári ismeretlen alapítvány“-a utáni kamat	28	04		
7. Az egyesületi székház építésére tett adakozások	670	56		
8. A kézi pénztár feleslegéből az alaptőkéhez csatolt összeg	3574	85	22261	26
II. A beváltott értékpapirokból.				
1. 4 $\frac{0}{100}$ magyar aranyjárdék . 10000 frt névértékkel . 10269 frt 23 kr				
2. 5 $\frac{0}{100}$ „ földhitelintézetli záloglevél . 23500 „ „ . 23852 „ 50 „				
3. 4 $\frac{1}{2}$ $\frac{0}{100}$ magyar földhitelintézetli záloglevél . 31600 „ „ . 31410 „ — „				
4. Szőlődezsmauráltási kötvény . 200 „ „ . 199 „ 80 „				
összesen . 65300 frt névértékkel . 65731 frt 53 kr				
a beváltási árból tényleg felvétel			65698	.
Összes bevétel			87959	26
1886. évi kiadás:				
Az egyesületi székház építésére	69272	85		
Térítmény*)	100	.	69372	85
Marad 1886. év végével			18586	41
*) Friedmann Ignác örökösei 100 frt alapítv. kötvény beváltására 100 frt 5% magyar járadékkötvényt adtak be, melyet azonban később készpénzzel beváltottak, minek folytán az a kézi pénztár számadásában kétszer mint bevétel fordulván elő, egyszer kiadásba tétel.				

	Egyenként		Összesen	
	frt	kr	frt	kr
B. Magánkötvények.				
Maradvány 1885. évről	.	.	69198	16
1886. évi bevétel:				
1. Új alapítványok	4720	.		
2. Térítmény (l. A. kiad. 2.)	100	.	4820	.
Összesen	.	.	74018	16
1886. évi kiadás:				
Törlesztés folytán elesett (l. A. bev. I. 2.) . .	.	.	4114	41
Marad az év végével	.	.	69903	75
C. Értékpapírok.				
Maradvány 1885. évről, és pedig:				
1. 4 ⁰ / ₁₀₀ magyar aranyjáradék . . . (névért.)	10000	.		
2. 5 ⁰ / ₁₀₀ " földhit. záloglevél . . . "	23500	.		
3. 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ " " " " " " " "	32500	.		
4. Szállódézsmaavltságai kötvény . . . "	200	.		
5. Államsorsjegyek "	600	.	66800	.
1886. évi bevétel	.	.	.	.
1886. évi kiadás:				
Beváltatott (l. A. bev. II. 1—4.) . . (névért.)	.	.	65300	.
Marad 1886. év végével, és pedig:				
1. 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ magyar földhit. záloglevél . . (névért.)	900	.		
5. Államsorsjegyek "	600	.	1500	.
D. Egyesületi székház.				
Maradvány 1885. évről	.	.	80302	73
1886. évi bevétel:				
Az épületbe befektetett készpénz (l. A. kiad. 1.) .	.	.	69272	85
Összesen	.	.	149575	58
1886. évi kiadás	.	.	.	.
Marad 1886. év végével	.	.	149575	58

	Egyenként		Összesen	
	frt	kr	frt	kr
Az egyesületi vagyon állása 1886. év végével.				
A. Készpénzben	.	.	18586	41
B. Magánkötvényekben	.	.	69903	75
C. Értékpapirokban (névért.)	.	.	1500	.
D. Az egyesületi székházba befektett összeg .	.	.	149575	58
Összesen	.	.	239565	74
Azonkívül az egyesületi vagyon javára esik :				
1. Pénztári maradvány 1886. év végével	.	.	626	33
2. A magyar földhitelintézetnél esedékessé vált, de 1886. év végéig fel nem vett s ennél fogva pénztárilag nem tárgyalt összeg	.	.	1367	55
3. Az egyesület követelése az egyesületi tagoknál és lapelfizetőknél :				
a) Az alapító tagoknál	4527	50		
b) A rendes tagoknál	2362	38		
c) Az előfizetőknél	432	50	7322	38
4. Az egyesület részéről letétbe helyezett és 1886. év végéig fel nem használt összeg	.	.	4560	.
Összesen	.	.	13876	26
Ellenben terhére esnek : a behajthatlan követelések, a melyek törlése javasoltatik :				
1. Az alapító tagoknál :				
a) tőke fejében	2460	.		
b) kamatok fejében	801	.		
c) lapdíj fejében	12	.	3273	.
2. A rendes tagoknál :				
tagsági díj	.	.	165	50
3. A lapelfizetőknél :				
lapdíj	.	.	328	.
Összesen	.	.	3766	50
Marad tisztán a vagyon javára	.	.	10109	76
Végre az egyesület vagyonához tartozik :				
1. az egyesületi székháznak a tényleg befektetett összeget felhaladó értéktöbblete ;				
2. az „Erdészeti Lapok“ czimű folyóirat tulajdonának értéke ;				
3. az egyesületi könyvtár értéke ;				
5. a leltári tárgyak értéke. — Ezen értékek nem lévén megállapítva, számszerint ki nem mutathatók.				

d) Az alapítványok számadása.

	Általános alapítvá- nyok		„Deák Ferencz“ alapítvány		„Wagner Károly“ alapítvány		„Gr. Tisza Lajos“ alapítvány		„Bedő Albert“ alapítvány		„Székes- fehérvári ismeretlen által tett alapítvány“		Összesen	
	frt	kr	frt	kr	frt	kr	frt	kr	frt	kr	frt	kr	frt	kr
Vagyoni állás az 1885. év végével	180439	76	10000	.	8046	99	17098	62	.	.	715	52	216300	89
Szaporodás az 1886. évben.														
Készpénzben (l. A. bev. I. 1--8.)	8999	82	.	.	20	.	1070	.	12143	40	28	04	22261	26
Magánkötvényekben (l. B. 1886. bev. 1.)	4720	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	4720	.
Értékpapírok beváltásánál a névérték a tényleg felvett beváltási összeg közti különbség (lásd A. bev. II.) 65698—65300=	398	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	398	.
Összesen	194557	58	10000	.	8066	99	18168	62	12143	40	743	56	243680	15
Apadás az 1885. évben.														
Magánkötvények beváltása (l. A. bev. I. 2.)	4114	41	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	4114	41
Vagyoni állás az 1886. év végével	190443	17	10000	.	8066	99	18168	62	12143	40	743	56	239565	74
Ennélfogva vagyonnövekedés	10003	41	.	.	20	.	1070	.	12143	40	28	04	23264	85

e) Letétben kezelt összegek nyilvántartása.

		Összeg	
		frt	kr
1. Egyesületi letétek.			
Maradvány 1885. évről		4560	.
1886. évi bevétel		600	.
Osszesen		5160	.
1886. évi kiadás		600	.
Marad 1886. év végével		4560	.
2. Építkezési biztosítékok.			
Maradvány 1885. évről		.	.
1886. évi bevétel:			
értékpapirokban (a földhitelintézetnél)		7797	frt — kr
takarékpénztári könyvecskében az (egyesületnél) 764 " 10 "		764	" 10 "
a letéteményezők részéről még fel nem vett:			
esedékes kamat		199	frt 85 kr
" tőkerészlet . 16 " 18 " (a földhitelintézetnél)		216	frt 03 kr
		8777	13
1886. évi kiadás		.	.
Marad 1886. év végével		8777	13
Budapesten, 1887. évi juniushó 3-án.			
Az igazgató választmány részéről az 1886. évi egyesületi számadás megvizsgálására kiküldött bizottság:			
Rónay Antal,		Belházy Emil,	
bizotts. tag.		bizotts. tag.	
		Havas József,	
		bizotts. tag.	

Kimutatása azon tagoknak s előfizetőknek, kiknek alapítványi tőke- és kamattartozása, tagsági díjhátraléka s illetőleg hátralékos lapdíja behajthatlanság folytán leírásra javasoltatik.

Tételszám	Az alapítványi kötvény kelete	A tag s illetve előfizető neve	Alapított tőke		1886. végig törlesztett 5% kamattal, ill. tags. és lapdíj		Összes tartozás 1886. végén		Megjegyzés.
			frt	frt	kr	frt	kr		
I. Alapító tagok.									
1	1867. jan. 29.	Almásy Edmund . . .	200	80	.	280	.	} Darányi ügyvéd jelentése szerint behajthatlan.	
2	1867. jan. 29.	Almásy Edmundné . . .	100	40	.	140	.		
3	1870. aug. 16.	Néhai Aschenbrier Ágost, v. m. k. erdész . . .	100	38	.	138	.	} özvegye szegény.	
4	1878. febr. 12.	Néhai Benedek György, v. katast. erdőbecslő . . .	160	68	.	228	.		
5	1879. okt. —.	Néhai Bartha Sándor, v. m. kir. erdész . . .	160	40	.	200	.	} meghaltak vagy nyon nélkül.	
6	1876. jan. 16.	Néhai Czirbesz Kálmán, v. közal. erdőrendező . . .	100	38	.	138	.		
7	1869. szept. 16.	Diener Mór, v. fakereskedő . . .	100	30	.	130	.	} Kossányi R. jelentése szerint vagyonalan.	
8	1876. nov. 2.	Divald Gyula . . .	160	16	.	176	.		
9	1881. jan. 5.	Néhai Ehrenhelms Ágost, v. m. k. erdész . . .	160	32	.	192	.	} meghaltak va- gyon nélkül.	
10	1879. okt. 12.	Néhai György Vilmos, v. m. kir. erdőgyakornok . . .	160	48	.	208	.		
11	—	Néhai Herrmann Imre, v. urad. erdőmester . . .	kész- pénz- ben	12	.	12	.	} kedvezményes lap- díj.	
12	1879. nov. 24.	Néhai E. Jakab Imre, v. m. k. erdőgyakornok . . .	160	40	.	200	.		} meghalt vagyon nélkül.
13	1867. aug. 7.	Kovács Sándor, földbir- tokos . . .	100	75	.	175	.	} Darányi ügyvéd jelentése szerint behajthatlan. a tőkeelőírásnál elkö- vetett tévedés helyesbítése.	
14	1886. —	Kellner György . . .	10	.	.	10	.		
15	1867. jun. 23.	Néhai Mátray Mihály . . .	100	85	.	185	.	} Darányi ügyvéd jelentése szerint behajthatlan.	
16	1877. nov. 20.	Néhai Mester József, v. kir. alerdőfelügyelő . . .	160	08	.	168	.		} meghalt vagyon nélkül.
17	1879. nov. 3.	Néhai Makutz Rezső, v. m. k. erdész . . .	160	56	.	216	.	} özvegye szegény.	
18	1868. jun. 27.	Repeczky Ferencz . . .	100	75	.	175	.		} Darányi ügyvéd jelentése szerint behajthatlan.

Tételszám	Az alapítványi kötvény kelte	A tag s illetve előfizető neve	Alapított tőke			Összes tartozás		Megjegyzés.
			1886. végéig törlesztetlen 5% kamat, ill. tags. es lapdíj	1886. végén				
			frt	frt	kr	frt	kr	
19	1879. nov. 29.	Néhai Schmidl Rezső, v. fakereskedő	200	20	.	220	.	} meghaltak vagy nyon nélkül.
20	1880. nov. 13.	Néhai Vertány Lajos	60	12	.	72	.	
21	1886. aug. 2.	Adriány Antal	10	.	.	10	.	
II. Rendes tagok.								
1		Juhász László	.	24	.	24	.	} az alapítvány 160 fttal volt könyvelve, tényleg pe- dig a kötelezvény csak 150 frtról szól. beteg. meghalt vagyon nélkül.
2		Kornis Géza	.	15	.	15	.	
3		Néhai Melts Vincze	.	7	.	7	.	
4		Schmidt Jenő	.	8	.	8	.	
III. Előfizetők.								
1		Akad. Buchhandlung in Tharandt	.	32	.	32	.	
2		Agonás Pál	.	56	.	56	.	
3		Douchek János	.	8	.	8	.	
4		Gyergyó-Szt.-Miklós köz- ség	.	8	.	8	.	
Összesen			2460	971	.	3431	.	
Azonkívül :								
Rendes tagoknál és előfizetőknél.								
A tagsági könyvben kitüntetett és ugyanott indokolt tételek összesen .								
Főösszeg			2460	1306	50	3766	50	

Buda pesten, 1887. június hó 3-án.

Rónay Antal,
bizotts. elnök.

Belházy Emil,
bizotts. tag.

Havas József,
bizotts. tag.

Az Országos Erdészeti Egyesület 1888. évi költségvetése.

B e v é t e l.	Tényleg befolyt 1886-ban		Előírányoztatott 1887-re		Előírányoztatik 1888-ra	
	frt	kr	frt	kr	frt	kr
I. Házbérjövdelem.						
Előírányoztatik : 6468 frt. Ebből :						
a) egyesületi czélokra használható .	(*) 1802 1221 25		4528 .	4018 .		
b) a Deák Ferencz alapítvány bevételeit képezi	550 .		550 .	550 .		
c) a Wagner Károly alapítvány bevételeit képezi	400 .		400 .	400 .		
d) a Tisza Lajos alapítvány bevételeit képezi	800 .		900 .	900 .		
e) a Bedő Albert alapítvány bevételeit képezi	.		600 .	600 .		
II. Az alapító tagok magánkötvényeinek kamataiból (beleértve az alapító tagok kedvezményes lapdíjait is)	2905	32	3000 .	3000 .		
III. A rendes tagok által fizetett tagsági díjakból	5081	14	4500 .	5500 .		
IV. Az állam által adott segélyből és az „Erdészeti Lapok“-ra tett előfizetésekből	4135	09	5000 .	4000 .		
V. Az „Erdészeti Zsebnaptár“-ra tett előfizetésekből	1696	26	1200 .	1400 .		
VI. Az „Erdészeti Rendeletek Tárá“-ra tett előfizetésekből	83	91	100 .	100 .		
VII. Hirdetési díjakból	1171	04	1100 .	1100 .		
VIII. A takarékpénztárakban elhelyezett készletek időközi kamataiból	435	61	200 .	200 .		
*) Értékpapírok kamatai.						

B e v é t e l.	Tényleg befolyt 1886-ban		Előirányoztatott 1887-re		Előirányoztatik 1888-ra	
	frt	kr	frt	kr	frt	kr
IX. Rendkívüli bevételek :						
a) új készpénz alapítványok és adományok	13543	96	1000	.	1000	.
b) az alapító tagok által tett alapítványok törlesztése	4114	41	2000	.	2000	.
c) más rendkívüli bevételek (beleértve az 1887. évi pénztári maradványt, a Wagner Károly alapítvány kamatainak esetleges maradványát, az átfutó bevételeket és minden más előre nem látható rendkívüli bevételt)	1435	46	300	.	400	.
Összesen	39375	45	25378	.	25168	.
Levonva a kiadások összegét	38749	12	25250	.	25100	.
Marad felesleg	626	33	128	.	68	.

K i a d á s.	Tényleg kiadatott 1886-ban		Előirányoztatott 1887-re		Előirányoztatik 1888-ra	
	frt	kr	frt	kr	frt	kr
I. Az „Erdészeti Lapok“ és más közlemények nyomtatása	4492	22	4900	.	4500	.
II. Az „Erdészeti Zsebnaptár“ kiállítási költségei	1092	98	1000	.	1100	.
III. Az „Erdészeti Rendeletek Tára“ kiállítási költségei	150	.	100	.	100	.
IV. A titkár fizetése	1200	.	1200	.	1200	.
V. A pénztárnok fizetése	.	.	.	.	600	.
VI. Irnoki teendőkre	613	30	800	.	700	.
VII. Lakbér	654	.	.	.	.	.
VIII. A Deák Ferencz alapítvány pályadíja .	550	.	550	.	550	.
IX. A Wagner Károly alapítványból adandó segélyekre	400	.	400	.	400	.
X. A gr. Tisza Lajos alapítványból adandó segélyekre	80	.	900	.	900	.
XI. A Bedő Albert alapítványból adandó ösztöndíjakra	.	.	600	.	600	.
XII. Szerkesztői átalány	1000	.	1000	.	1000	.
XIII. Írói tiszteletdíjakra	1010	73	1200	.	1100	.
XIV. Postaköltségek, lapexpeditió stb. . .	664	52	900	.	750	.
XV. Könyvtár gyarapítás és szaklapok . .	324	26	500	.	400	.
XVI. Irodai átalány	325	.	500	.	500	.
XVII. Szolgálat	205	.	240	.	240	.
XVIII. Házmesteri fizetés	100	.	240	.	240	.
XIX. Leltári tárgyak beszerzése	174	49	250	.	250	.
XX. Közgyűlési és uti költségek	135	.	200	.	200	.
XXI. Javitnoki illetmény	200	.	200	.	200	.
XXII. Jutalmak és segélyek	100	.	150	.	100	.
XXIII. Tagsági oklevelek kiállítása . . .	20	.	20	.	20	.

K i a d á s.	Tényleg kiadatott 1886-ban		Előirányoztatott 1887-re		Előirányoztatott 1888-ra	
	frt	kr	frt	kr	frt	kr
XXIV. A ház után fizetendő :						
a) községi adóra (1888-ra előirányozva)	395.	⁹¹	518	51	1400	.
b) bérkrajczárra (1888-ra előirányozva)	305.	⁹³				
c) az udvar világítása (1888-ra előirányozva)	474.	²⁵				
d) vízvezetéki illetékre (1888-ra előirányozva)	226.	⁵⁰				
e) kémények tisztítására (1888-ra előirányozva)	20.	⁰⁰				
f) tisztogató eszközökre és esetleges kisebb javításokra	27.	⁴¹				
					1450	.
XXV. Átfutó kiadásokra, térítményekre és előre nem látható rendkívüli kiadásokra	2477	85	400	.	400	.
XXVI. A házépítési költségek fedezése céljából esetleg felveendő költsöntörlesztésére fordítandó összeg, mely eddig az alaptőkéhez csatoltatott	22261	26	7600	.	7600	.
Összesen	38749	12	25250	.	25100	.

Budapesten, 1887. június hó 3-án.

Rónay Antal,
bizotts. elnök.

Belházy Emil,
bizottsági tag.

Havas József,
bizottsági tag.

Horváth Sándor,
titkár.

Az igazgató válaszmány a bizottság kimerítő jelentését örvendetes tudomásul véve, számadó részére az 1886-ik évi számadásokat illetőleg a felmentvény megadását a maga részéről is javasolni fogja a folyó évi közgyűlésen.

Egyuttal a jelentésben foglalt indítványokra beható tárgyalás után a következő határozatokat hozza.

1. Az alapító tagok alapítványi kamatainál a rendes tagok tagsági díjainál és az előfizetők előfizetési díjainál mutatkozó behajthatónak ítélt jelentékeny hátralékok behajthatása iránt tett intézkedéseket, ugyszinte a számadásvizsgálóbizottságnak erre vonatkozó javaslatait a maga részéről is jóváhagyja a válaszmány, oly hozzáadással, hogy a titkárnak ezentul kötelességében álland, mindazon alapító- és rendes tagok tartozásait, kik két évinél nagyobb összeggel maradnak hátralékban, behajtás végett az egyesület ügyvédjének átadni.

2. A bizottság által behajthatatlannak talált azon alapítványi tőke, alapítványi kamat, lapdíj, rendes tagsági díj és előfizetési díjhátralékok törlését, melyek a bizottsági jelentéshez csatolt kimutatásba foglaltattak, a válaszmány indokoltnak találja s ennél fogva felkéri az elnökséget, hogy a törlés végleges engedélyezése iránt a közgyűlésnek előterjesztést tegyen.

A Divald Gyula név alatt kimutatott tételnél azonban megjegyzi a válaszmány, hogy a törlés elrendelése előtt nevezett alapító tag tekintettel az alapszabályok 3. §-ára megelőzőleg a tagok sorából véglegesen törlendő, ennek megtörténte után pedig a neve alatt vezetett alapítványi tőke és kamattartozás oly megjegyzéssel törlendő, hogy bár az egyesület ezen tartozás befizetésének követelésére feljogosítottnak érzi magát, mindamellett ezen jogának érvényesítéséről lemond.

3. A költségvetés részletes tárgyalása előtt beható vizsgálat alá véve a válaszmány a bizottsági jelentésnek a pénztárnoki állomás szervezése iránt tett javaslatát, azt a maga

részeről is elfogadja, felkéri az elnökséget, hogy ezen teljesen indokolt javaslatot a költségvetés előterjesztése alkalmával a folyó évi közgyűlésnek az igazgató választmány nevében is ajánlja.

Magát a költségvetést az igazgató választmány beható tárgyalás után szintén változatlanul elfogadja; a szolgálat és házmesteri fizetés czimek alatt felvett kiadási összegnek a hivatalszolgai és házmesteri állomás közötti megosztását azonban egyelőre függőben hagyja s erre vonatkozó javaslat előterjesztésére az egyesület első alelnökét és a titkárt kéri fel.

III. Az „Erdészeti Földmérés“-tan című pályamunka megbírálására kiküldött bizottság feladatában eljárván, megállapodásáról az alább következő jelentést terjesztette elő, megjegyezvén, hogy a bizottságnak egyik tagja, Szécsi Zsigmond, selmeczi akadémiai tanár, a bizottsági tárgyalásokban személyesen nem vehetvén részt, véleményét írásban közölte a bizottsággal, s ebben a pályamű szerzőjének a pályadíjat feltétlenül kiadni javasolta.

A bizottság többi tagjainak a Szécsi véleményének figyelembe vételével készült jelentése a következő :

Tekintetes igazgató választmány! A f. évi április hó 7-én tartott ülésben a Deák Ferencz alapítvány új csemetéje jelige alatt beérkezett Erdészeti Földméréstan című pályamunka megbírálására küldetvén ki, van szerencsénk a műre vonatkozó véleményünket a következőkben előterjeszteni :

A pályázat szerint az „Erdészeti Földmérés“-nek oly kézi könyve volt készítendő, „mely a tudomány ezen ágába tartozó anyagot az erdészeti szakoktatás és a gyakorlati erdőgazdaság szükségleteinek megfelelő módon tárgyalja“. E feltétellel szemben a beterjesztett pályamű szerzője kissé szűkkeblűen járt el az anyag kiválasztásánál; a mi pedig az anyag feldolgozását illeti, az inkább elméleti irányban, a szakoktatás igényei szerint teljesített, s e tekintetben a mű meg is felel, a mennyiben mindazt, a mi tárgysorozatába felvételre méltó, szabatosan és a tudomány mai álláspontjának megfelelően tárgyalja.

Kevésbé sikerültnek mondható a mű gyakorlati szempontból itélve. Szaktársaink közül azok, akik nagyobb erdőfelmérési munkák-

nál kénytelenek voltak vezető nélkül, önállóan működni, megmondhatnák, mennyi vesződésbe kerül ily munka foganatosítása azoknak is, akik a felmérésnél használt egyes műszerek és segédeszközök szerkezetét, elméletét és használatát, s az egyes felmérési feladatok különféle megoldási módjait kitűnően ismerik; ez pedig onnan van, mert a szakoktatásnál e részben a gyakorlati irányra kellő súly nem fektetettvén, a gyakorlatba lépett erdész kénytelen volt a felmérés foganatosításánál követendő eljárást a megtanult egyes tételekből találgatás útján saját maga összeállítani. Oly münél tehát, mely hivatva van e hiányt pótolni és az erdésznek a gyakorlatban is utmutatóul szolgálni, fölötte kívánatos, hogy az erdőgazdaságban előforduló felmérések foganatosítására legalkalmasabb eljárások gyakorlati módon, összefüggően és részletesen tárgyalassanak s illetve utbagazítás adassék arra nézve, hogy az ily munkáknál elejétől végig miként kell a gyakorlatban eljárni s mi mindenre kell figyelemmel lenni.

E tekintetben pedig a pályamű hiányos. Így például az erdőrendezés céljából szükséges erdőfelmérések; az erdőritéseknél alkalmazott ültetvényhálók kitűzése; egyes nyiladékok és nyiladékhálózatok tervezése és kihasítása; vágásosztás végrehajtása; vágásvonalaknak a térképen való megállapítása és azoknak a helyszínén való kitűzése; az utépítéseknél előforduló felmérés s utnyomok kitűzése; patakok lejtérése; a vízfogók tervezéséhez szükséges felmérések, különösen a vízfogó medre köbtartalmának kipuhatolása stb., mindmegannyi az erdőgazdaságban gyakran ismétlődő oly munka, melynek gyakorlati kivitelére nézve a pályamű részben igen keveset, nagy részt azonban éppen semmit sem tartalmaz.

Nem helyeselhető továbbá az, hogy a szerző legtöbb figyelmet a buszlaműszerekre fordított, azokat ezáltal mintegy specialis erdőszeti felmérési eszközöknek tüntetvén elő; fedetlen területen pedig a mérő asztallal való mérést nyilvánítja a legcélszerűbbnek, míg a theodolittal való mérés aránylag sokkal rövidebben lett tárgyalva. Tény az, hogy az erdőszeti felméréseknél nagyobbára a buszlaműszert használják, mely az erdőszre nézve mindenesetre sokkal alkalmasabb, mint a mérő asztal; de abból nem következik, hogy a theodolitnak teljes mellőzése helyes. Szakférfiak nézete szerint sem a mérő asztalnak, sem a buszlaműszernek jövője nincsen; mert a korral haladva kénytelenek leszünk a felméréseknél idővel ott is nagyobb pontosságot és megbízhatóságot követelni, ahol annak hiányossága a jelen viszonyok közt még elnézhető. E követelményeknek pedig csakis a theodolit képes kellően megfelelni.

A mint tehát egyrészt a mérőasztal és a buszlaműszer a jelenlegi viszonyokhoz képest helyes mértékben tárgyalatott, épugy kívánatos lett volna másrészt, hogy figyelemmel a fent elmondottakra a theodolittal való mérés s illetve annak gyakorlati kivitele is rész-

letesebben és kimerítően tárgyalassék. Mert erdészettünknel a theodolittól való idegenkedésnek oka nem csupán abban keresendő, hogy a theodolittal való mérés költségesebb, hanem nagyrészt abban is, hogy a buszalomüszert megszoktuk, s theodolittal való mérést hiányosan ismerjük, nem lévén fiatal erdészeinknek sem az erdészeti akademián, sem a gyakorlati szolgálatban alkalmuk ezen műszerrel való bánásmódot gyakorlatilag kellően elsajátítani.

A részletekre nézve a következőket jegyezzük még meg:

1. A kutforrások elősorolásánál jó lett volna a magyar művek közül Domokos, a német művek közül Lemoch és különösen Baur földmérését is megemlíteni.

2. A mezei körző és Wittmann-féle kerék mint a felmérésre alkalmatlan és tényleg ily célra alig használt szerszámok el is maradhattak volna, s elég lett volna azokat legfeljebb megjegyzés alakjában röviden megemlíteni.

3. A mérőláncz leírásánál jó lett volna figyelemmel lenni arra, hogy miután hazánkban a földterületekre nézve törvényes mértékegységnek az 1600 □ öllel számított kat. hold meghagyatott, ennek megfelelőleg a felméréseknél nagyobbrészt öles mérték szerint készített mérőlánczok használatnak.

4. A mérőasztal leírásánál nincsen megemlítve, hogy asztallapokra üvegtáblát is használnak; továbbá nem lett volna fölösleges a papirnak az asztallapra való czélszerű ráillesztését és levételét is megmagyarázni, s a szelvény szögletpontjainak letüzésére szolgáló rézkeretről, rudas körzőről stb. is megemlékezni.

5. A kisebb felvételek tárgyalásánál leírandó lett volna a polygonvonalaknak lánczczal való mérése is,

6. A háromszögelésre nézve az, ami a pályaműben foglaltatik, szakképzett erdésznek nézetem szerint nem elegendő. Igaz, hogy kisebb erdőbirtokoknál, valamint ott, ahol a kataszteri felmérés már megtörtént, a háromszögelés a jelen viszonyok közt mellőzhető; de alapjából új felmérés, különösen nagyobb erdőbirtokoknál háromszöghálózat nélkül sikeresen nem teljesíthető. Tény továbbá az is, hogy elsőrendű háromszöghálózat készítése az erdésznek nem jut feladatul, s a másodrendű hálózat (minden □ mértföldre 3 pont) meghatározása is csak igen elvétve fordul elő; mindamellett szükséges, hogy az erdész helyes fogalommal birjon azok készítési módjáról, s erre nézve szerzőnek a pályázati feltételekre történt hivatkozása annál kevésbé indokolt, mivel a pályaműben sok oly dolog, mely közönséges számítási mód szerint is magyarázható, differenciálék- és integrálékkal fejtetett ki. Nézetem szerint tehát azon egynehány tétel a gömbháromszögtanból, mely a háromszögelésnél előfordul, a mű gyakorlati becset teljességgel nem csorbitaná, bővebb részletezés pedig az elsőrendű háromszöghálózati pontok felvételének ismertetésénél különben is

elesik. Ami azonban a harmadrendű háromszöghálót illeti, arra nézve az erdésznek nemcsak helyes ismeretekkel, hanem gyakorlati jártassággal is kellene bírnia, s ezen rész alaposan és kimerítően lett volna a pályaműben tárgyalandó. Helyes részletes háromszögháló ugyanis az egyedüli biztos alap, melynek segítségével mindennemű erdészeti felmérések a kellő megbízhatósággal teljesíthetők s ilyenrel minden belterjesebben kezelt erdőbirtoknak kellene ellátva lennie. Ily hálózat természetesen egyszerre nem készíthető el, mert az erdőben szabad kilátást engedő pont kevés akad, ha azonban a kezdetben meghatározott néhány pont állandóan fenntartatik, s alkalmilag minden, a hálózatba beillő pont, ha az illető területnek letarolása folytán szabad kilátást nyer, meghatároztatik és állandósíttatik, idővel oly szabatos hálózat létesíthető, mely minden felmérési munka számára kellő számú s teljesen megbízható csatlakozási pontokat nyújt.

7. A sarkponton kívül való állásból felvett szögeknek a sarkpontra való redukálása, mely az erdészeti felmérésnél nem ritkán előfordul, nem tárgyalatott.

8. A Wetli-féle planimeter, mely erdészetünknel igen kevés példányban van elterjedve, rövidebben is lett volna tárgyalható, anyival inkább, mivel a sokkal olcsóbb, könnyebben kezelhető és legalább is egyenlő pontosságot biztosító Coradi-féle hengerplanimeterrel szemben a Wetli-féle planimeter beszerzése senkinek sem ajánlható.

9. A határvonalak változtatása egyenlő és különböző értékű területeknél, mely az erdők kikerekítésénél nem ritkán előfordul, nem tárgyalatott.

10. A rajzok kisebbitésénél alkalmaztatni szokott kisebbitő körző (Reductionszirkel), nincs megemlítve.

11. A térképek oly osztályozás szerint és oly módon lettek volna tárgyalandók, amint azok az erdőgazdaságban tényleg alkalmaztatnak. (A gazdasági térképen például, annak rendeltetéséhez képest, az erdőterületnek színezetlennel kell lennie; továbbá a facsoportoknak a térképbe való berajzolása már régóta mellőztetik, stb.)

12. A rajzok bár a kézirat magyarázatára elégségesek és e tekintetben szabatosak is, mindamellett nincsenek arányosan készítve és oly egyöntetűséggel kivive, hogy azokat a szöveg közé beilleszteni és változtatlanul sajtó alá adni lehetne! Ezért a munka kiadása előtt szerzőnek a rajzokat megfelelő gondos kivitelben s oly arányokban, hogy a szövegbe beoszthatók legyenek, okvetetlenül újból el kell készíttetni.

Végül nem hagyhatjuk megjegyzés nélkül a pályamű egyes műszavait sem. Így például nem helyeselhetjük, hogy a törvényben előforduló „védérdő“ elnevezés helyett szerző „védő erdő“ használt; azt pedig, hogy „osztag“ helyett „osztó tag“-ot használ, más tekintetben is kifogásolnunk kell, mert az osztag nem tag, s ha már épenséggel más kifejezés szükséges, akkor használtassék inkább a „részlet“ szó.

Megjegyezzük ezenkívül, hogy ott, ahol szögmerésekről van szó s az van írva, hogy: „360 illetve 400 fok“, mindenütt: 360 régi, illetve 400 új fok volna irandó; továbbá, hogy a mértföldek ismeretetésénél jelentékeny írási hiba van.

Ezekben foglaltuk össze nézetünket a pályamunka hiányai s egyes hibái felől. A mi most a pályamunka becsét egészben véve illeti, véleményünk az, hogy habár a pályamű fentebbiek szerint nem mondható is minden tekintetben tökéletesnek, mindamellett az erdészetre nézve a fentebb kiemelt hiányok daczára is hasznos munkának mondható, mely megfelelően kiigazítva s főleg kiegészítve maradandó becsüvé is válhatik.

Ennélfogva részünkről a kitűzött 100 darab arany jutalmat a Deák Ferencz alapítvány új csemetéje című pályamunka szerzőjének azon feltétel alatt, hogy kéziratát a fentebbiek értelmében kiegészíteni fogja, kiadni javasoljuk, annál is inkább mert ez a kiegészítés a mostani szövegnek minden lényeges változtatása nélkül is keresztülvihető s így biztosan remélhető, hogy szerző az erre vonatkozó feltételnek teljes mértékben meg fog felelni. — Budapestén, 1887. május 7.

Belházy Emil,
bírálbizottsági tag.

Bedő Albert,
biz. elnök.

Horváth Sándor,
biz. tag.

Az igazgató válaszmány ezen kimerítő jelentés alapján a „Deák Ferencz alapítvány új csemetéje“ jelige alatt beérkezett „Erdészeti Földmérés“-tan című pályamunkának a kitűzött 100 darab arany jutalmat egyhangulag odaitélte, oly kikötéssel azonban, hogy szerző a bírálati jelentésben kiemelt hiányokat művében kiadás előtt pótolni fogja. Ezt annyival inkább elvárja a válaszmány az ismeretlen szerzőtől, mert — mint a bírálatban is említették — a szükséges pótlások és kiegészítések a mostani kézirat minden lényegesebb változtatása nélkül is könnyen beilleszthetők a szövegbe.

IV. A folyó évi közgyűlés megtartása ügyében teendő intézkedésekre kerülván a sor, a titkár jelenti, hogy Kőrömcz szab. kir. és főbányaváros polgármesterének kívánsága folytán Elnök ő excellentiájának megbízásából Kőrömczbányára utazott s itt bejárva azon helyeket, hová a közgyűlés alkalmával kirándulások terveztetnek, a Chabada József polgármester elnöklete alatt megalakult helyi bizottsággal, melybe a m. kir.

kincstár részéről Tomcsányi Gyula erdőmester, a m. kir. közalapítvány részéről Akantisz Rezső m. kir. erdőmester és a kir. erdőfelügyelőség részéről Kellner Gusztáv kir. alerdőfelügyelő is meghivattak, a következő tervezetben állapodott meg.

A közgyűlés idejéül az említett bizottság szeptember közepét ajánlja, mint oly időszakot, mely az egyesületi tagokra és a városra nézve is a legkedvezőbb, a közgyűlés időtartamát pedig három vagy négy napra javasolja kiterjeszteni a következő napirenddel:

A közgyűlést megelőző napon megérkezés Kőrmöczbányára a m. kir. államvasutak délután 1 és 6 óra között érkező vonatain, a vendégek fogadása és elszállásolása, este 7 órakor hangverseny és ismerkedési estély.

Másnap a közgyűlés első napján reggel 9 órakor a közgyűlés megnyitása a városház nagy termében és a tanácskozások megkezdése és folytatása a megállapítandó tárgysorozat szerint. Egy órakor közös ebéd, azután a város nevezetességeinek (pénzverő hivatal, városi levéltár, templom, vízvezeték stb.) és a város közelében levő erdősítéseknek és erdőségnek csoportokban való megtekintése, este 8 órakor táncmulatság.

Második nap reggel 8 órakor kirándulás, lehetőség szerint külön vonaton, a m. kir. kincstárnak egy jegenyefenyővel alátelepített tölgyesébe; az alátelepítés gyakorlati kivitelének bemutatása és megbeszélése, innen rövid időzés után vasuton vissza a kőrmöczi állomáson át a Jánoshegyi állomásig, onnan pedig vasuton vagy gyalog Kőrmöczbánya város erdőségein át a József gőzfűrészhez, a fűrésztelep berendezésének és üzemének megismertetése, délután 1 órakor közös ebéd, ebéd után kirándulás Kőrmöczbánya város Wolfsgrund nevű erdejébe s innen visszatérve a József fűrészhez, 7¹/₂

órákor indulás vasuton vagy gyalog az erdőn át Stubnya fürdőre, a stubnyai fürdőben közös vacsora és meghálás.

Harmadik nap reggel 8 órákor kirándulás a Buora nevű városi erdőbe, az erdőgazdaság megsejmlélése, a megkezdett tanácskozások befejezése, közös ebéd az erdőben, és abban az esetben, ha a közgyűlés csak három napra terjesztetik ki, a közgyűlés bezárása.

Negyedik nap. Ha a közgyűlés négy napra tüzetik ki, a negyedik nap reggel indulás kocsin Znio-Váraljára, itt a közalapítványi erdők és a haltenyésztés megsejmlélése, közös ebéd, a közgyűlés bezárása és hazaindulás a m. kir. államvasutak állomásáról.

E napirendtervezettel egyidejűleg megemliti a titkár, hogy a Kormöczbánya város tulajdonát képező erdők megsejmlertetését Lende Ede városi erdőmester vállalta magára, az alátelepítés kérdéséről, mely a fentebbiek szerint a tanácskozásoknak szintén tárgya lesz, Tomcsányi Gyula fog előadást tartatani. Ezenkívül a tanácskozás tárgyaúl Hajós Gyula herczegi erdőfelügyelő is bejelentette a következő kérdést: „A talaj, illetve feltétlen erdőtalaj minősítése, tekintettel az erdőtörvény követelményeire“, kijelentvén egyuttal, hogy abban az esetben, ha ezen kérdés a közgyűlés tárgysorozatába felvétetik, a bevezető előadás megtartását készséggel magára vállalja.

Végül a selmeczi erdőakadémia tanári kara részéről is ígéret tétetett, hogy a testület egyik tagja valamely fontosabb helyi érdekű kérdésről értekezést tart. Maga a kérdés azonban még nem jelentetett be.

Az igazgató választmány az előterjesztett javaslatot általánosságban elfogadva, a közgyűlés napjának kitűzését, továbbá a napirend és tárgysorozat részletes megállapítását és kihirdetését, tekintettel arra, hogy a szakkérdések még megállá-

pitva nincsenek s különösen arra, hogy a második napon igénybe venni óhajtott különvonat megszerezhetőjére nézve előbb a m. kir. államvasutak igazgatóságánál bizonyosság szerzendő, az elnökséget bizza meg. A közgyűlés időtartamára nézve azonban kijelenti a választmány, hogy a zárulást már a harmadik napon czélszerű lesz megtartani, hogy a hazatérni szándékozó tagok még ezen a napon elutazhassanak a délután és este közlekedő vonatokkal. A negyedik napon ezek szerint csak azon tagok részére rendeztetik kirándulás Znió-Váraljára, a kik az ezen kirándulásban való részvétel iránti szándékukat a közgyűlés első napján bejelentik.

V. A Deák Ferencz alapítvány jövő évi kamataiból kitűzendő pályakérdés megállapítására kiküldött bizottság megállapodásáról a következő jelentést terjeszti elő :

Tekintetes igazgató választmány! A folyó évi április hó 7-én tartott ülés alkalmával megbizni méltóztatott az igazgató választmányt, hogy a Deák Ferencz irodalmi alapítvány 1888-dik évi kamataiból kitűzendő új pályakérdésre nézve lehetőségig még ezen ülésen javaslatot terjesszünk elé. — E feladatunkban eljárva, megállapodásunkról a következő jelentést van szerencsénk tisztelettel előterjeszteni.

Feladatunk teljesítésénél szükségesnek tartottuk mindenekelőtt figyelembe venni egyesületünknek azon határozatait is, melyeket a pályázat útján mielőbb létrehozandó erdészeti szakmunkák kijelölése tekintetében eddig hozott s különösen szükségesnek tartottuk figyelembe venni a tisztelt igazgató választmánynak egy 1884-ben tett részletes előterjesztését, melyben a legszükségesebb s ennél fogva mielőbb megírandó erdészeti szakmunkák névszerint felsorolva voltak s a mely az 1884-dik évi közgyűlés által egész terjedelmében jóváhagyatott.

Ezen előterjesztésben egyebek között fel van említve az Erdészeti Építkezés kézikönyve is, mely tudvalevőleg még maig sincsen megírva, jöllehet a szakirodalom ezen termékére a magyar erdészetnek vagy legalább is a magyar erdőgazdaságok zömét képező hegyeségi erdőgazdaságoknak a legégetőbb szüksége van. Ennél fogva tanácskozásaink kezdetén első sorban ezen szakmunka megírására óhajtottuk volna az 1888-dik évi pályadíj kitűzését javasolni, annyival is inkább, mert az Erdészeti Építkezés megírásával nézetünk szerint már csak azért sem volna tanácsos sokáig késni, mivel az erdészet szolgálatá-

ban az idősebb szakemberek között is találhatók olyanok, kik különösen a más országokban sehol sem ismeretes vízi építkezések terén igen becses tapasztalatokkal bírnak s kiknek értékes adatait idejében szintén fel kellene használni.

Tekintetbe véve azonban egyfelől azt a körülményt, hogy a most kitüzendő pályázat határideje legfeljebb 1889. márczius végeig terjedhet s másfelől azt, hogy az Erdészeti Építkezés kézikönyvének megírása legalább három évet vesz igénybe, czélszerűbbnek találtuk a most kitüzendő pályázat számára más tárgyat keresni s ezt azzal a kéréssel ajánlani elfogadásra, hogy a tisztelt igazgató választmány a maga részéről már most kimondani méltóztatnék, miszerint a következő pályadíj mindenesetre a most czélszerűségi tekintetéből mellőzött Erdészeti Építkezés kézi könyvére fog kitüzetni. — Ezen az uton ugyanis elősegítették nemcsak a most említett szakmunka megírása, a mennyiben a hivatott szakemberek biztosan hozzáfoghatnak s remélhetőleg hozzá is fognak a munkához, hanem időközben még egy más irodalmi kérdés is megoldathatik a most kitüzendő pályázat által.

E második kérdés megválasztásánál figyelemmel az aprilis 7-iki ülésen e tárgyban lefolyt eszmecserére, jónak láttuk némileg eltérni az eddig követett iránytól, a mennyiben nem oly szakmunka megírását javasoljuk, a mely kizárólag a szakemberekkel rendelkező nagyobb erdőbirtokosok s általában a magasabb képzettséggel bíró osztályok céljaira szolgálna, hanem oly ismeretterjesztő irodalmi terméket vagyunk bátrak a tisztelt igazgató választmánynak javaslatba hozni, mely kizárólag a népet, nevezetesen a községi előljáróságokat, népiskolákat, munkavezetőket és kisgazdákat lesz hivatva az erdőgazdaság egyik fontos teendőjének teljesítésénél utmutatással ellátni.

Mint általában tudva van, a községek és kisbirtokosoknál az erdőgazdaság legfontosabb művelete az erdőtelepítés, főleg azért halad olyan lassan előre, azért van annyi nehézséggel összekötve, mert az ültetéshez szükséges csemetekészlethez nem mindig juthatnak hozzá a közelben, maguk pedig a csemeteneveléshez nem értenek. — Ezért részünkről igen kíváncsoknak tartanók, ha a tisztelt igazgató választmány ezuttal a Deák Ferencz alapítvány 1888-ik évi kamatait egy oly egyszerű népies nyelven irt utasításszerű kis munka megírására tűzné ki, melynek feladata lenne a községi előljárókkal, néptanítókkal, munkavezetőkkel és kis gazdákkal a csemetenevelés teendőit, kezdve a maggyűjtéstől és a talaj megművelésétől egész az erdőbe való kiültetésig, minden tudományos magyarázatok nélkül, a nép észjárásához alkalmazott egyszerű és lehetőségig vonzó előadással alaposan megismertetni.

E munkának ki kellene terjedni minden hazánkban előforduló főbb fanemre és figyelemmel kellene lenni minden eltérésre, mely az

egyes fanemek csemetéinek nevelésénél a változó éghajlati viszonyok, fekvés és talajviszonyok szerint tekintetbe veendő.

E pályamunka díja 50 aranyban volna megállapítandó oly kikötéssel, hogy a jutalmazott munka kiadási joga az országos erdészeti egyesület tulajdonát fogja képezni.

A pályázat határidejéül 1888. évi szept. 1-e volna kitűzhető.

Miután pedig a Deák Ferencz alapítvány 1888-ik évi kamatai-melyeknek felhasználásáról szó van, 100 aranyat tesznek ki, a fen, maradó 50 aranyat véleményünk szerint szintén az előbbi pályázat által elérni óhajtott cél biztosítására használhatná fel az egyesület oly módon, hogy az ötven aranyból részlet kérdéseket tűzne ki ugyanazon feladattal mint az előbbinél, de csak egyes fanemekre vonatkozólag oly célból, hogy ezen kis pályázatokkal a tulajdonképeni pályázat sikerét előkészítse és lehetőleg biztosítsa.

E részlet pályázatok határideje ugyanis rövidebbre volna szabható s e mellett a feltételek között kiköthető volna, hogy a jutalmazott munkálatok az Erdészeti Lapokban azonnal közöltetni fognak oly célból, hogy a főkérdésre pályázók ezekből a figyelemre méltó adatokat felhasználhassák.

Czélszerűnek tartanók ezt az eljárást főkép azért, mert alig hisszük, hogy a főkérdésre akadna olyan pályázó, ki a csemete nevelés körébe tartozó munkálatokkal minden fanemet illetőleg és mindenféle termőhelyi viszonyok között tényleg gyakorlatilag foglalkozott volna; már pedig épen a nép számára irt munkák szerzőinél felette kíváncsi, hogy ne általános elméleti tanokból induljanak ki, hanem gyakorlati oldaláról is teljesen ismerjék azt, a mire a népet megtanítani akarják vagy legalább a tárggyal specialisan gyakorlati szempontból foglalkozó iratokból merítsenek.

Abban az esetben, ha a tisztelt igazgató választmány ezen javaslatunkat elfogadni méltóztatik, a részlet pályadíjakat a következőképen lehetne megállapítani:

10 drb.	aranyat	lehetne kitűzni a tölgy,
10	"	" az akác,
5	"	" a szelid gesztenye,
5	"	" a kőris és juhar,
5	"	" a jegenyefenyő,
5	"	" erdei és fekete fenyő,
5	"	" a lucz és vörösfenyő és végül
5	"	" az éger csemeték nevelésének népszerű nyelven való leírására.

Határidőül valamennyinél 1888. február végét lehetne kitűzni, mely esetben a beérkező munkálatok megbirálása és a jutalmazottaknak az Erdészeti Lapokban való közlése legkésőbb június elejeig

megtörténhetnék, úgy hogy ezen közleményeket a fő munkára pályázók is felhasználhatnák.

Azon esetben, ha javaslatunk elfogadtatik, a pályázat szövege a következőképen lenne megállapítható.

Az országos erdészeti egyesület pályázatot hirdet:

1. egy népszerű nyelven írt, lehetőleg rövid utasításszerű munkára, melynek feladata lesz a Magyarországon előforduló főbb fánemek (tölgy, ákác, szelid gesztenye, kőris, juhar, éger, luczfenyő, jegegyfenyő, erdeifenyő, vörösfenyő, feketefenyő) csemetéinek kertekben való felnevelésénél előforduló munkálatokat a maggyűjtéstől kezdve az erdőbe való kiültetésig, a községi előjárókkal, néptanítókkal, kis gazdákkal s általában azokkal, kik szakemberek közvetlen útmutatására és vezetésére nem támaszkodhatnak, minden tudományos magyarázat mellőzésével a munkálatok természetes sorrendje szerint a nép ésjárásához alkalmazott, könnyen megérthető s lehetőségig vonzó előadással megismertetni,

2. kilencz kisebb munkálatra, melyeknek ugyanazon feladatot kell az alább elősorolt fánemekre nézve külön-külön megoldani, mint az 1. pontban kívánt munkának az összes főbb fánemekre nézve.

Az 1. alatt kitűzött pályázatra beérkező munkák közül, a legjobbnak ítélt és egyszersmind abszolút becszel bírónak talált munka jutalma 50 darab arany 275 frt értékkel számítva. A beküldés határideje 1888. augusztus 31-ike.

A 2. pont alatt kívánt kisebb munkák közül:

a) a tölgycsemeték nevelését tárgyzó legjobb munkáért 10 darab arany;

b) az ákácsemeték nevelését tárgyzó legjobb munkáért 10 darab arany;

c) a juhar- és kőrissemeték nevelését együtt tárgyzó legjobb munkáért 5 darab arany;

d) a szelid gesztenyecsemeték nevelését tárgyzó legjobb munkáért 5 darab arany;

e) az éger- és szilcsemeték nevelését együtt tárgyzó legjobb munkáért 5 darab arany;

f) a jegegyfenyőcsemeték nevelését tárgyzó legjobb munkáért 5 darab arany;

g) a lucz- és vörösfenyőcsemeték nevelését együtt tárgyzó legjobb munkáért 5 darab arany;

h) az erdei- és fekete fenyőcsemeték nevelését együtt tárgyzó legjobb munkáért 5 darab arany; valamennyinél 5 frt 50 krral számítva egy darab aranyát. A beküldés határideje 1888. február utolsó napja.

Az 1. számú pályázaton jutalomra érdemesnek ítélt munka szerzőjének a pályadíj a legközelebbi közgyűlésen, a többi jutalmazott munkák szerzőinek pedig az országos erdészeti egyesület igazgató választmányának azon ülésén adatik ki, a melyen a jutalom odaítéltetik.

Az 1. számú pályázaton jutalmat nyert munka kiadásának és terjesztésének jogát az Országos Erdészeti Egyesület magának tartja fen, hasonlóképen a többi jutalmazott munkákét is, melyek az esetleges kinyomatás előtt az Erdészeti Lapokban közöltetnek.

Az idegen kézzel írott, jeligével és az író nevét rejtő jeligés levélkével ellátott pályamunkák „pályamű“ felirattal ellátott borítékba zárva a megjelölt határidőn belül az Országos Erdészeti Egyesület titkári hivatalánál nyujtandók be.

Az igazgató választmány a bizottságnak az előadott jelentés általános részében a következő évi pályázat tárgyára nézve előadott javaslatát elfogadja, az ezuttal kitűzendő pályakérdést illetőleg pedig kijelenti, hogy a csemetenevelés körül előforduló erdei munkáknak a néppel való megismertetését maga is fontosnak és szükségesnek ismeri s ennél fogva a bizottságnak ezen javaslatát is elfogadja. A javaslatban másodsorban említett részlet pályakérdésekre nézve azonban kijelenti, hogy ezek tulajdonképen a főpályázat sikerének előkészítéséül tűzetnek ki, minél fogva az ezen részlet pályakérdésekre beérkező munkálatok, melyeknek főleg az egyes fánemeknél előforduló munkanemek szabatos leírását kell tartalmazniok, az elfogadás után azonnal közöltetni fognak az „Erdészeti Lapok“-ban, hogy a főpályakérdésre versenyzők által természetesen a forrás megnevezésével felhasználtassanak.

A főkérdésre pályázó munkáknak ellenben a feladat kimerítő és szabatos megoldása mellett egyszersmind a nyelvezetre és a könnyen megérthető vonzó előadásra is kiváló súlyt kell helyezni.

VI. A titkár hivatkozva a számadásvizsgáló bizottság jelentésében foglaltakra, megemlíti, hogy azon alapító tagok közül, kikkel szemben az egyesület követelése behajtás végett

az ügyvédnek adatott át, többen halasztásért folyamodtak az egyesülethez. Így Hudák Lajos a hátralékos kamatoknak két részletben, a tőkének pedig folyó évi július hó 1-jétől kezdve havi 5 forintos részletekben való törlesztését; Schusztér József, ki a hátralékos kamatokat már törlesztette a tőkének 5 frtos hivi részletekben való befizetését, gróf Csáky Albin mint néhai gróf Bolcza István örököse, ki az elhunyt gróf által tett alapítvány hátralékos kamatait azonnal beküldte, a tőke befizetésének egy időre való elhalasztását, Kosztka Vilmos a hátralékos kamatoknak folyó évi július elsejétől kezdve 10 frtos negyed évi részletekben való törlesztését és a tőketörlesztés iránti követelés beszüntetését kéri megengedni; Mikó Béla pedig aziránt folyamodik, hogy a tőkebefizetés kötelezettsége alól ez időszerint felmentessék, a kamatok törlesztésül pedig az „Erdészeti Lapok“ régibb évfolyamai, melyeket az egyesületnek felajánl, elfogadtassanak.

Az igazgató válaszmány ezen törlesztési kedvezményeket s illetőleg haladékokat, tekintettel az előterjesztett indokokra, engedélyezi, s egyszersmind tudomásul veszi a titkárnak ezzel kapcsolatban tett azon bejelentését, hogy a beperelt alapító tagok részéről eddig 578 frt tőketartozás és 647 frt 92 kr kamathátralék, továbbá a be nem perelt alapító tagoktól 218 frt kamat, a rendes tagoktól 309 frt tagsági díj és az előfizetőktől 20 frt 50 kr előfizetési díjhátralék befolyt.

VII. A titkár bemutatja a szolnok-dobokavármegyei gazdasági egyesület által ez évben rendezendő termény-, állat- és iparkiadállítás elnökségének átiratát, melylyel a kiállítás szabályzatát több példányban megküldi.

Miután az egyesület maga a kiállításon részt nem vehet, a nyomtatványok az egyesület azon tagjainak küldetnek el, kik az egyesület az erdélyi gazdasági egyesületnek ezen kiállítással kapcsolatos vándorgyűlésén képviselni fogják.

VII. A megelőző választmányi ülés óta a következő rendkívüli befizetések iörténtek :

a) kötelezvényben tett alapítványaik törlesztésére befizettek : Lánczy Gyula 20 frtot, Czékus György 10 frtot, Abrudbányai Béla 59 frt 75 krt, b. Wenckheim Béla örökösei 50 frtot, özv. Szalay Sándorné 8 frtot, gróf Pálffy Mór 100 frtot, Krausz József 20 frtot, Borszékeny Soma 5 frtot, özv. Récsey Pap Albertné 100 frtot, báró Wenckheim László örökösei 100 frtot, Schossberger Henrik 100 frtot, özv. Kádár Istvánné 100 frtot és gróf Pálffy János 100 frtot.

Tudomásul vétetik.

IX. A következő új tagok vétetnek fel : rendes tagoknak : Fischer Géza városi erdész, ajánlja Donth Károly; Schusztér Mór vidéki erdész, ajánlja Klein Ödön; Boda Dénes és Steiger Pál m. kir. erdőszámtisztek, ajánlja Mozolovszky Adolf; Reschner Rezső erdőgyakornok, ajánlja Kiss Horváth József, Costán István végzett erdőakadémiai hallgató, ajánlja a titkár.

X. Ezen jegyzőkönyv hitelesítésére Bedő Albert első alelnök és Illés Nándor választmányi tag kéretnek fel.

K. m. f.

Hitelesítésül :

Bedő Albert,
első alelnök.

Horváth Sándor,
titkár.