

A fennebbi ártételekből kitűnik, hogy a szegedi és komáromi fapiaez árai kedvezően javultak és pedig az előbbin az eddig állandóan kitartott 18—20 kr. 18—25-re ment fel, míg viszont Komáromban a vékony és közép méretű épületfa ára köblábanként külön-külön 2 krral emelkedett.

*Bedő Albert.*

## **A magyar határ-örvidéki erdők ügyében tett interpellatió.**

Babes Vincze országos képviselő ur a f. évi augusztus-hó 1-én tartott országos ülésben a pénzügyministerhez a következő interpellatiót intézte:

„1. Van-e minister urnak tudomása, a volt határörvidéki erdők meg — s illetőleg felosztásában közel két év óta Temesvárott működő igen költséges főbizottság, továbbá Fehértemplomban, valamint Karansebesen működő szinte költséges két helyi bizottság működésének eredményéről, illetőleg jelen állapotáról? s tekintve azon bizottságok működésének a volt határörvidéki nép által várva várt befejezésére, adhat-e minister ur megnyugtató felvilágosítást arra nézve, hogy azok munkálata előre halad s befejezéséhez közeledik? Vagy ha nem: hajlandó-e minister ur, ama bizottságok működését, illetőleg feladatuknak mielőbbi befejezését kellő erélylyel sürgetni, s eképen a késedelem által felizgatott kedélyeket megnyugtadni?

2. Van-e minister urnak tudomása arról, hogy — ámbár a törvény, nevezetesen az 1873. XXX. t. cz. 6-ik szakasza azt rendeli, miszerint az erdőknek, az állam és községek közt leendő megosztásánál arra figyelendő, hogy lehetőleg a községeknek jussanak azok közelében fekvő erdőségek, — mégis több helyeken és ismételten, nevezetesen Ogradinánál, Orsova közelében

és Bozovits mezőváros közelében, éppen a községek mellett fekvő legszebb erdőrészek, nagy kiterjedésben adattak el idegen vállalkozóknak potom áron s nagyrészt le is vágattak, mialatt az ottani jogosult nép — csak két és háromszoros áron és ugy is csak nehezen kaphat fát — ugyszólván saját erdeiből, mi által a nép kétszeres kárt és illedőiegy rövidséget szenved? S ha miniszter urnak erről tudomása volna: tett-e vagy hajlandó-e azonnal kellő intézkedést tenni az iránt, miszerint a jogosult népnek ily módoni kijátszása s károsítása megakadályoztatván, a bünösök feleletre vonattassanak?

3. Van-e minister urnak arról tudomása, hogy az említett módon eladott fáért befolyt pénzek hol és miképen kezeltetnek, illetőleg rendeltetésükre miként fordítottak?

4. Van-e minister urnak tudomása azon kegyetlen eljárásokról, illetőleg pénzbeli bírságolásokról s robotokról, melyek a volt határőrvidéken a nép ellen alkalmazásban vannak — erdei károk miatt, ámbár azon károk főoka éppen az erdők felosztását késleltető eljárás, és ha van erről tudomása, nem érzi-e miníster ur éppen azért indítatva, a felosztási működésnek sürgetése mellett a tulkemény büntetéseket enyhíteni, vagy legalább a fenálló törvényt szorosan megtartani s a robotokat megtiltani?

5. Az említett bírságipénzek az erdők közös természete szerint közczélokra levén fordítandók, van-e minister urnak tudomása, hogy azon pénzek micsoda alapba folynak, s miként szándékoltnak felhasználtatni?“

A várt válasz az országgyűlés képviselőházának már megtörtént elnapolása folytán természetesen csak a jövő ülészakban lesz megadható, annyit azonban előre is megmondhatunk, hogy az interpelláló elmulasztotta felszólalása előtt az érdeklődő felek által különben általánosan ismert tényállásról alapos tájékozást szerezni.