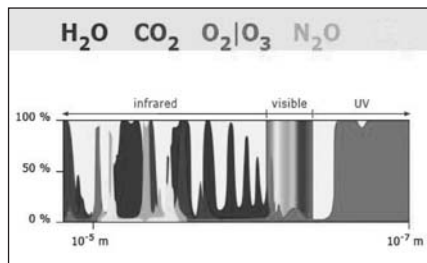


ket. A hidrogénatomjainak rezgőmozgása sem vesz részt a gázkeverékek hőegyensúlyában. Egyébként is az első probléma mindjárt ott kezdődik, mint annál a „gonosz” CO_2 -nél. Részesedése a légkörünkben elenyésző, minden egymillió levegőmolekulából legfeljebb 1,5 db a metánmolekula. De tegyük fel, hogymindenzt figyelmen kívül hagyhatnánk. A 3. ábrán látható a levegő néhány komponensének infravörös abszorpciós spektruma és ezek átfedései. A metán elnyelési sávjai 3,4; 7,4; 7,58; 7,87 mikrométeren találhatók. A 4,33 μm hullámhossznál azonban a fizikai törvények alapján kötelezően ketté kell választani az abszorpciós sávokat. Ez az a hullámhossz, amelynél a Nap sugárzása és a Föld hősugárzása egyenlő. Az ennél rövidebb hullámhosszak esetén a sávnak árnyékoló hatása van, és erős a hűtőhatás. Az ennél hosszabb hullámhosszú sávjai elméletben még melegíthetnék a Földet, csak hogy ezek a sávok fedésben vannak a vízgőzével és a széndioxidéval (3. ábra). Itt viszont már egymás hatását gyengítik. Ráadásul a vízgőz a sávjait telíti is, hiszen min. 27 000-szer nagyobb koncentrációban van jelen. Ugyanis, ha valamelyik abszorpciós sáv (amely egyszersmind emissziós sáv is!) telítődött, akkor a további rétegvastagság-növekedés hatástalan. Az abszorpciós képesség a nyomás és rétegvastagság szorzatával arányos. Egészen pontosan a sugár útjában egységnyi felületre jutó gáztömeggel. Ha egy adott gázréteg valamely hullámhossznak a felét elnyeli és, ha ezt a réteget megkétszerezzük, akkor ugyanennek a hullámhossznak már csak a háromnegyede nyelődik el. Az elnyelt sugárzás viszont újra kisugárzódik, mégpedig a tér minden irányába. A még egyelőre érvényes fizikai törvényekre (Stefan-Boltzman, Wien-, Max Planck-, Kirchhoff-, Beer-, Henry-trv. stb.) hivatkozva, az üvegházhatást a CO_2 és a CH_4 esetében a fizikusok és a klímakutatók többsége a leghatározottabban elutasítja. Ezeken túlmenően azért is, mert a gáz által abszorbeált kevés energiának is csak a fele szóródhat vissza, a többi pedig a világűr irányába távozik! Az adott sávból egy gáz sem nyelhet el 100%-nál többet, és nem is sugározhat ki többet, mint az ugyanolyan hőmérséketű fekete test. A fentiek alapján a vízpára mint az egyetlen igazán jelentős üvegházgáz, mennyiségét és hatékonyságát is tekintve uralja az infravörös tartományt. Annak 95 százalékát fedi le. Az sem mellékes tény, hogy a műszaki hőtároló-tankönyvek azzal kez-

dik a gázokról szóló fejezetüket, hogy a gázok igen rossz sugárzók!



3. ábra

Végül, hogy teljes legyen a metánnal kapcsolatban alkotott körkép, nem lehet kitérni az elől sem, hogy az ENSZ „madárjós” gitegyletének (=IPCC) metánvést” (is) vízionáló állítása szerint az ipari forradalom óta a metán-koncentráció megduplázódott. A kifejezés rendkívül aggasztó lehet a laikusok számára. Az állítás valóságtartalma közérthetőbben lefordítva az, hogy 200 év alatt nem egészen 1 (egy) db, hanem mindössze $\frac{3}{4}$ molekulával lett több, 1 milliónyi levegőmolekula között. Ennek a + 0,75 db (ppm) CH_4 molekulának a hatása a klímára – ha egyáltalán lehetséges lenne –, ez józan észszel, laikusok által is felfogható, gyakorlatilag egyenlőnek kell lennie a 0-val. Továbbá egymillió molekulából – bármilyen high-tech mérés esetében is valószínűsíthetően $\frac{3}{4}$ molekula időnként belül eshet

még a mérési hibahatárokon is. Ehhez még tegyük fel a következő találós kérdést is magunkban: mennyi lehet ebből a 200 év alatt keletkezett $\frac{3}{4}$ molekulányi – és feltételezett többletből – az a vélt antropogén eredetű CH_4 , amely 21-szer (!) „gonoszabb”, mint a másik alapítanul vád alá helyezett, szintén elenyésző mennyiségű légköri alkotó (0,037 tf százalék) semleges gáz: a CO_2 ? És vajon honnan származhat? Amelyről már a fentiek alapján is, keletkezési helyétől függetlenül, egyébként teljes bizonyossággal kijelenthető: az égvilágon **semmilyen befolyással nem lehet, akár valós vagy vélt antropogén, vagy természetes eredetű, globális felmelegedésre, klímaváltozásra!** Még akkor sem, ha 200 év alatt nem egy árva $\frac{3}{4}$ molekulával, hanem akár 100-szor több, és szintiszta antropogén eredetű molekulával nőtt volna a jelenkori légköri koncentrációja. Már csak egy kérdés maradt nyitva. **Vajon mihez, miért, milyen formában várja Láng István akadémikus úr, egy „vegytisztta” természettudományos kérdésben az egyházak „áldását”? Egy olyan kérdésben, mely az akadémikus úr szerint is deklaráltan nem tudományos, hanem politikai kérdés, és töprengésre sincs már idejük Szent Péter követőinek!**

Istvánffy László

Erdőpusztítók bilincsben

Ötvenegy vádlottat idéztek be az évtized természetkárosítási perébe a Kiskunhalasi Városi Bíróságra a napokban. A feltételezett elkövetők több mint 21 ezer köbméter fát vágtak ki a Kiskunságon jogtalanul, amelyet értékesítettek, és így mintegy százmillió forint bevételre tettek szert. A vádlottak közül ketten már rabszállítóval érkeztek a tárgyalásra, amelyet a Kiskunhalasi Tisztí Klubban tartottak meg, a nagy számú résztvevő miatt. A beidézett alpereseket tizenhat ügyvéd képviseli, és az ügyészség kettőtől nyolc évig terjedő letöltendő szabadságvesztést kért rájuk a bíróságtól. A Levegő Munkacsoport szerint a per precedensértékű, hiszen először sújthatnak illegális fakivágásért börtönbüntetéssel magyar személyeket. A vád szerint az elkövetők a természetkárosítást szervezeten követték el, az erdőirtás bűncselekménye mellett ezért elítélhetik őket okirat-hamisításért és adócsalásért is. Az általuk elpusztított erdő eszmei értéke 126 millió forint, de a kivágott vadonnak volt olyan része is, amely az európai védettséget élvező te-

réleteket összefogó Natura 2000 hálózat része volt. Egyes erdősegeket ezek közül ráadásul a XVIII–XIX. Században telepítették, hogy megfogják a futóhomokot a Kiskunságon. A százéves fák pedig a természetvédők szerint pótolhatatlanok.

Az ügyészségnek valószínűleg fel kell vennie a kapcsolatot az adóhatósággal is, hiszen a vádlottak olyan módszereket alkalmaztak, hogy a kárt ne lehessen behajtani a jelenlegi tulajdonosokon. Az egyik eljárásuk az volt, hogy hajléktalanok nevére írták az erdőt, mielőtt kivágták, sok esetben kényszerítettek is erre szerencsétlen sorsú embereket. Volt olyan eset is, amikor nyugdíjasoktól vették meg a területeket, és a tulajdonjog bejegyzése előtt azonnal tarvágást végeztek, de alkalmaztak különféle csereügyleteket is.

A környezetvédő helyi szakértő úgy tudja, hogy a kár azért is tetemes, mert a kivágott területek többsége fenyőerdő, amely nem újul meg természetesen, vagyis újra kell telepíteni.

(Magyar Nemzet)