

5. rovat. *A térítményeknél* 33.465 frttal többet irányoztam elő, mert a cs. k. főudvarmesteri hivatal a gödöllői erdőhivatal által az 1871. és 1872. évben előlegkép fedezett 32.114 frtnyi udvari vadászati költségeket a kincstárnak megtéríti.

6. rovat. *Az egyéb bevételeknél* kimutatott 99.894 frtnyi kevesebb bevétel abban rejlik, hogy az 1876. évi előirányzatban a horvát-szlavon határőrvidéki erdőhivataloknál előirányzott mellékhaszonvételek e rovat alatt lettek tévesen előirányozva, holott ezen 90.120 frtnyi bevételt az 1877. évi előirányzatban a kellő mellékhaszonvételi rovatra tettem át.

Azonkívül az ugyanazon erdőhivataloknál 1876. évben út- és révvám fejében egyéb bevételek rovata alatt előirányzott 19.000 frtot 1877-re az erdészeti költségvetésből töröltem, s az út-, hid- és révvám külön czime alatt, a hol tavaly is (tehát tévesen kétszer) volt felvéve, irányoztam elő.

Egyleti-Előterjesztés az erdőtörvény ügyében.

(Intézve 709. sz. a. a m. kir. földmívelési minister urhoz.)

Nagyméltóságu Minister ur!

Az erdőtörvényjavaslat átdolgozása ügyében Nagyméltóságod hivatali előde által f. évi 3940. szám alatt hozzám küldött átiratra van szerencsém tiszteletteljesen válaszolni, hogy a vezetésem alatt álló Országos Erdészeti Egyesület a megküldött törvényjavaslatot, az idézett átiratban kifejezett kívánatokhoz képest, beható átvizsgálás és átdolgozás alá vette s az e célra összehívott szakférfiak közreműködésével igyekezett a törvényjavaslat új tervezetét aként kidolgozni, hogy az egyfelől úgy az ország anyagi helyzetéből kifolyó igényeknek, mint másfelől az erdőgazdasági és ezzel kapcsolatban álló közgazdasági érdekeknek lehető kielégítően megfeleljen.

Midőn az egyesület által ujra átdolgozott törvényjavaslat szövegét idecsatolva tisztelettel bemutatom, a következőket van szerencsém még Nagyméltóságod kegyes tudomására hozni.

A jelen tervezet szerinti törvényjavaslat az erdőtulajdon szabad használatát csak azon kivételes ritkább esetekben korlátozza, midőn az állam közérdekei azt mulhatlanul megkívánják, minélfogva a régi tervezet azon része, hogy erdő hatósági engedély nélkül irtani ne szabadjon, az új szövegezésnél a fennidézett átirat kívánalmának is megfelelőleg mellőztetett azért, mert természetszerű jogosultsággal bir azon feltétel, hogy erdőt oly helyen, mely más előnyösebb gazdasági művelésre nem alkalmas, irtani alig fognak, és ha ez mégis megtörténnék, a hozandó törvény az ebbeli káros cselekményt az által gátolja meg, hogy a véderdőkben és futóhomokon álló erdőkben netalán tett irtás esetében, valamint a feltétlen erdőtalajról kiirtott vagy elhasznált erdő helyett is 6 év alatt új erdő nevelendő.

A gazdasági kezelésbe való azon kormánybeavatkozás, mely általában a gazdasági tervek felülvizsgálatában és jóváhagyásában álland, a törvényhatósági testületek, községek, egyházak, egyházi személyek és testületek, alapítványok, közkirtokosságok és hitbizományok által birt azon erdőkre terjed ki, melyek az illető birtokosok által tulajdonképen csak mint haszonélvezők által használandók s a jogutódok részére állami érdekből is megőrzendők.

Az időközben létrejött közigazgatási újabb szervezetnek megfelelőleg, a törvényjavaslat régi tervezetében felvéve volt megyei erdőtanácsok helyett, a törvény végrehajtása feletti örködés a közigazgatási bizottságra ruháztatott, minek ezen testület az erdőfelügyelő közreműködésével annál könnyebben felelhet meg, mert a nem feltétlen erdőtalajon álló erdők

írtásának az új tervezetbe felvett megengedése által a teendők is lényegesen kevesbedtek.

A hozandó törvény végrehajtásának pontosabb eszközlésére mellözhetlenül szükségesnek ismertetett a szakképzett királyi erdőfelügyelők alkalmazása azért, mert ezek hiánya esetében a törvény kitűzött céljának elérése s a közérdek kellő megóvása nem lehet biztosítva. Tekintettel azonban arra, hogy a törvényjavaslat új tervezete szerint az írtás megengedése iránti tárgyalások elesnek, a felügyelők száma lényegesen csekélyebb lesz; a mi pedig azok díjazását illeti, az az államköltségek újabb szaporítása nélkül lesz fedezhető, miután a hozandó erdőtörvény alapján az erdőkárosítások, kihágások és vétségek után kiszabandó bírság pénzekben fedezetét találja. Ha azonban egyáltalában nem volna kivihető az, hogy úgy miként Német- és Franciaországban tisztán állami közegek legyenek az erdőfelügyelők, ezen esetre azt véli a vezetésem alatt álló egyesület, hogy a felügyelők, úgy mint a mérnöki és orvosi szakközlegek, a megyék illetőleg törvényhatóságok részéről lennének állandó tiszti minőségben alkalmazandók.

Az erdei kártételek ügyében való bíráskodást a kezdetben idézett átirat kívánalmainak is megfelelőleg a közigazgatási közlegekre ruházza a törvényjavaslat, tekintettel azonban a gyakorlati élet kívánalmaira, valamint az írásbeli munkák és költségek kevesbitése a kárttevők gyorsabb büntethetése s a gazdasági kezelőtisztek felesleges járkálásának elkerülése végett szükségesnek véltük, hogy az erdőbirtokos, ha neki tetszik, 10 — tíz — forintig terjedő károknál a falusbíró bíráskodását is igénybe vehesse.

A kopár területeknek befásítása iránt a régi tervezetbe foglalt intézkedéseket jelenben is meghagytuk, miután ez elegendő szűk keret között mozog és a törvény a befásításra

vonatkozó intézkedés elhagyása esetében nem képezne organikus egészet, — ennek felvétele azonban köteles kiadásokat nem foglal magában, mert a törvényhozás tetszésétől függend majd az, hogy az államköltségvetésekben mit szavazzon meg a fennforgó czélra.

Az erdei termények vizen való szállítását szabályozó intézkedéseknek a hozandó erdőtörvényben való felvételét egyesületünk szükségesnek ismerte, mert ezek mellőzése esetében a víziut használatára utalt igen nagy terjedelmű erdők terményei nemcsak a magán, de a közgazdaság kárára is ki lennének az értékesíthetés alól zárva, különben is pedig nem lehet alapos ok, a mindennapi élet és az illető erdők adó-terhe által is sürgősen követelt eziránti intézkedések elhagyására a jogi elméletből eredő azon feltevés, hogy vízjogi törvény hiányában a vízjog körébe tartozható intézkedések ne lennének tehetők, mert a később hozandó törvény mindig módosíthatja a megelőzőt, és így, ha oly határozatok vétetnének is fel az erdőtörvénybe, melyek annak idején a vízjogi törvény által esetleg változtatandók lesznek, ennek kimondása a hozandó új törvényben könnyen teljesíthető, addig pedig, az államélet feladatából is folyólag, módot és alkalmat kell adni a fejlődő gazdasági élet jogos igényeinek méltányos kielégítésére.

A kihágások, károsítások és lopásokra a törvényjavaslat jelen tervezetébe felvett és a tárgy értékével arányban álló bírságdíjakat elegendő szigoruaknak véljük, megjegyezvén még azt, hogy a siker kevésbé várható túl magas büntetések alkalmazásától, mint inkább a törvény rendeleteinek erélyes és gyors végrehajtásától.

A fennebb előadottak értelmében átdolgozott és új alakba szerkesztett törvényjavaslatot, a velünk közlött régi példány visszaesatolása mellett, azon tiszteletteljes kéréssel van sze-

rencsém Nagyméltóságod elé terjeszteni, miszerint azt tisztelt részéről is magáévá tenni — és tekintettel arra, hogy hazánk kiviteli kereskedelmének egyik jelentékeny és továbbra is fokozódó jövedelmet ígérő cikkét a faanyagok képezik, s hogy Magyarország földterülete Kelet-Európa száraz vidékének szélsőséges éghajlata alatt állván, mezőgazdasági földmivelésünk sikeres fennállásának egyik biztosítóka szintén erdeink okszerű gazdasági kezelésében leli zálogát, mielőbb a törvényhozás elé terjeszteni méltóztatnék.

Fogadja Nagyméltóságod kiváló tiszteletem nyilvánítását.
Budapest, 1876. októberhó 7.

Az Országos-Erdészeti-Egyesület nevében:
Tisza Lajos, elnök.

Egyesületi közlemények.

(Az Országos-Erdészeti-Egyesület folyó évi októberhó 15-ikén tartott választmányi ülésének jegyzőkönyve.)

Jelenvoltak: Tisza Lajos elnök ő nmlga, Wagner Károly alelnök, Balás Vincze, Degenfeld Imre gróf, Ghyczy Emil, Luczenbacher Pál, Maltsek Gusztáv, Székely Mihály választmányi tagok és Bedő Albert egyleti titkár.

I. Elnök ő nmlga megnyitván a gyűlést, előadja, hogy írásban és szóbeli uton több erdőbirtokostól úgy értesült, miszerint azok nézetei szerint a földadószabályozás alkalmából a katasteri erdőbecslők részére kiadott ministeri utasítás némely erdők tiszta jövedelmének kiszámítására, a birtokosokra nézve terhes határozatokat foglalna magában, s hogy ehez képest az erdőbirtokos osztály kellő tájékoztatására és megnyugtatóására szolgálna az, ha az egyesület e tárgyban illetőleg a kiadott hivatalos utasítás felett véleményét nyilvánítaná.