



Az Országos Erdészeti Egyesület 2002-2006. évi programja, kiemelt üzenetei

A 150 éves múltú visszatekintő Országos Erdészeti Egyesület, a célkitűzéseit elfogadó természetes és jogi személyek *közhasznú erdészeti szakmai érdekképviseleti szervezete*.

Az Egyesület a társadalom és az egyén közös érdekeinek kielégítésére irányuló alábbi *közhasznú tevékenységeket végzi*: természetvédelem; környezetvédelem; tudományos tevékenység, kutatás; kulturális tevékenység; kulturális örökség megóvása; nevelés és oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés; szociális tevékenység, családsegítés (időskorúak gondozása); euroatlanti integráció elősegítése.

Az Egyesület szakmai tevékenysége során a fenntartható (tartamos) erdőgazdálkodás megvalósításáért tevékenykedik, pártoló tagsága, helyi csoportjai, szakosztályai és együttműködő partnerei, szimpatizánsai támogatásával.

Az Egyesület az Alapszabály 2.§-ban leírtakra épül. Tartalmát a régiók helyi csoportjainak, a szakosztályok és pártoló tagi tanácsaink tagsága és külső támogatók alakították ki.

A napi munkavégzés közben kiemelt cél legyen, hogy érvényesüljön az Egyesület 150 éves múltjához méltó értékek képviselete és a rövid távú érdekek melletti kiállás is.

D) Egyesületi élet fejlesztése

a) Szervezeti élet fejlesztése.

Az Egyesület működését minél szélesebb körben megkötött szakmai és pénzügyi megállapodások segítsék (minisztériumok, gazdálkodó szervezetek, intézmények, egyesületek stb.). Tovább kell erősíteni a régiók szerepét, a helyi csoportok és szakosztályok munkáját, évente összeállított programkínálattal és előadók listájának közétételével is. A szakosztályok munkájában képviseljen nagyobb szerepet a szakmát érintő kérdések kidolgozása. Közös fellépés kezdeményezése a társ érdekképviseleti szervezetekkel és a természeti környezettel foglalkozó csoportokkal segítse a közös munkát. A magánerdő-gazdálkodás képviseletének, szervezetének markáns megjelenítése az Egyesületen belül, elfogadta-

tása az államigazgatási szervekkel sürgető feladat.

Törekedni kell a taglétszám megtartására, szerény növelésére.

b) Egyesületi programok szervezése.

Az átalakuló erdőgazdálkodás fontos szakmai területeit érintő programok szervezése, mint a természetközeli erdőgazdálkodás, földhasznosítás, erdőtelepítés, magánerdő-gazdálkodás, együttműködve a erdővel foglalkozó szervezetekkel. A rendezvények segítségével elő a szakmai összetartozást, barátságot. (Vándorgyűlés, WOOD TECH Erdészeti Szakkiállítás és Konferencia, ERDŐK HETE, Erdésznök Országos Találkozója, Országos Erdészbál).

Társadalmi kapcsolatok erősítése, a Közönségkapcsolati Programban foglaltak megvalósításával. (Vadászok-Erdészek-Természetvédők Bálja, Bányász-Kohász-Erdész Találkozó, stb.) Tanulmányutak szervezése belföldre és külföldre, külföldi csoportok fogadása. A Helyi Csoportok információ-ellátásával a tanulmányutak sikerességének segítése. Nemzetközi kapcsolatok rendszerének kidolgozása, együttműködési megállapodások megkötése az EU-hoz tartozó országokkal, kiemelten a 2003-2004. évekre vonatkozóan, valamint a határos országok erdészeti szervezeteivel. Külföldön élő magyar erdészekkel való internetes kapcsolat továbbépítése.

c) Erdészcsillag Alapítvány működésével

erdészeti dolgozók, idősök, árvák, rászorulókat támogatása. A támogatás kiterjesztéséhez az adományozók körének bővítése szükséges.

d) Szakmai tájékoztatás fejlesztése.

A tagság nagyobb része, csak a lapon keresztül tartja a kapcsolatot az Egyesülettel és a szakmával, ezért szükséges az Erdészeti Lapok szerkesztésének folyamatos továbbfejlesztése, a kiadás pénzügyi feltételeinek javítása, célcsoportokhoz való szervezett eljuttatása, az internetes megjelenés bővítése; egyesületi kiadványok megjelentetése; az újságírók találkozóinak, a Kaán Károly vetélkedőn való megjelenés és a rajzpályázat megszervezése.

e) Wagner Károly Erdészeti Szakkönyvtár működési feltételeinek biztosítása.

A könyvtár Egyesületünk egyetlen megmaradt, értékes tárgyi vagyona, ezért a korábbiaknál fokozottabb törődést érdemel, szükséges működési feltételeinek rendezése.

f) Alkotmány utcai volt Székházunk újbóli birtokbavétele.

Egyesületünk függetlenségének jelképe az Alkotmány utcai Székház. Célunk a birtokon belül kerülés.

II) Szakmai érdekek képviselete

a) *Költségvetési támogatások növelése*, a törvényekben, rendeletekben, az EU jogszabályokban és tervekben az erdészeti ágazat érdekeinek érvényesítése, támogatások fogadási lehetőségének javítása (erdőfenntartási járulék rendszer minden részletének átgondolt változtatása, majd valamennyi előnynek más módon való biztosítása után mielőbbi megszüntetése indokolt; Nemzeti Fejlesztési Tervben, Operatív Programokban a fagazdaság megjelenítése és a piacra jutás elősegítése).

b) *Magánerdő, magánerdő-gazdálkodás* valamint a magánerdészetek, magánerdő-gazdálkodók, erdőtulajdonosok érdekeinek védelme; a magánerdő-gazdálkodás működőképességének elősegítése, az erdőkezelés törvényi és gyakorlati körülményeinek javításával.

c) *Az állami erdőgazdálkodás* közcélú tevékenységének, az erdőt és létesítményeit érintő elemi kárainak állami költségvetésből való finanszírozásának növelése, a támogatások összegének jelentős növelése. A szervezeti egységek száma csökkentésének és az erdészeti szakszemélyzet létszáma csökkenésének megakadályozása.

d) *Az erdészeti oktatási és tudományos intézményekkel* való együttműködés, szoros munkakapcsolat, kiemelten a Tudományos Akadémiával és Bizottságaival, valamint eredményeik hasznosítása, munkájuk összehangolásában segítség nyújtása, érdekek képviselete a parlament bizottságaiban és az államigazgatási szervezetekben, a fagazdaság-oktatás és -továbbképzés államilag támogatott és elismert rendszerének kiépítése.

e) *Egyesületi tagság*, kiemelten az erdészeti szakszemélyzet, dolgozók érdekeinek védelme, a szakmai szakszerűség feltételeinek megteremtésével és a megfelelő szakember-létszámmal.

f) A környező országok magyar erdészeinek és szervezeteinek felkarolása, együttműködés kialakításának szorgalmazása.

g) Egyesületi erdészeket a közbizalmakba és a Parlamentbe szükséges juttatni, hogy az elmúlt évek tanulságait felhasználva és a társadalmi-gazdasági környezethez igazodva, képesek legyenek az erdő és az erdészek alapvető érdekeinek képviselésére, érvényesítésére.

Az Országos Erdészeti Egyesület 2002-2006. évekre szóló programja az egyéni tagok, a pártoló tanácsok, a helyi csoportok, a szakosztályok és támogatók javaslatai alapján került megfogalmazásra. Megvalósítása csak összefogással valósulhat meg.

Budapest, 2002. december 12.

Jó szerencsét!

Üdv az erdészeknek!

Cserép János sk.

elnök

Jóváhagyta:

Küldöttközgyűlés 15/2002. (dec.12.) sz. határozatával.

JEGYZŐKÖNYV

készült az Országos Erdészeti Egyesület Elnökségi üléséről, mely alkalomból írásban került a meghívóban szerepelt napirend megszavazására.

Budapest, 2002. december 02.

Napirend:

1. Az ORSZÁGOS ERDÉSZETI EGYESÜLET 2002-2006. ÉVI PROGRAMJA a Pártoló Tagi Tanácsok, Szakosztályvezetők, Titkárok értekezletének módosítási javaslataival kiegészítve. (Írásban került kiküldésre az elnökség tagjainak.)

Az elnökség tagjai közül a következők szavaztak:

Cserép János elnök, Apatóczy István technikus alelnök, dr. Péti Miklós magánerdős alelnök, Firtás Nándor, dr. Markovics Tibor, Molnár György, Pallagi László régióképviselek, dr. Szikra Dezső Erdészeti Lapok SZB elnök, kimentését kérte: Duska József általános alelnök, Puskás Lajos és Csiba Imre régióképviselek. Az elnökség nyolc fővel határozatképes.

23/2002. (nov. 29.) sz. határozat:

Az Elnökség elfogadja az „ORSZÁGOS ERDÉSZETI EGYESÜLET 2002-2006. ÉVI PROGRAMJA” c. ter-

vezetet, a Pártoló Tagi Tanácsok, Szakosztályvezetők, Titkárok értekezlete javaslatainak kiegészítésével és azt a Küldöttközgyűlés elé terjeszti jóváhagyásra. (A megjelent ... fő elnökségi tag a határozatot egyhangúan megszavazta.)

kmf.

Ormos Balázs

jegyzőkönyvvezető

Cserép János

elnök

Környezeti nevelés az erdőben akkreditált továbbképzés

Az Öko-Fórum Alapítvány és az Országos Erdészeti Egyesület 2003. évben ismét indítja a 60 órás, akkreditált továbbképzést pedagógusok, erdészek, szabadidő szervezők részére.

A továbbképzés célja: Az erdei programok vezetőinek, erdészeknek, pedagógusoknak, szabadidő szervezőknek és ifjúsági vezetőknek olyan szakmai és módszertani ismeretekhez – speciális erdőpedagógia, módszertangyakorlat – juttatása, amelyek birtokában képesek lesznek az erdőben folytatható nevelőmunkára.

A résztvevők környezetkultúrájának alakítása, valamint felismertetni és megismertetni velük az erdő, mint környezeti nevelési helyszín által biztosított tapasztalatszerzési, ismeretszerzési, valamint játéklehetőségeket.

Megismertetni a résztvevőket az erdővel, mint sokfunkciós életközösséggel, feltárva annak természeti és társadalmi értékeit, valamint helyét és szerepét a környezeti nevelésben életkoronként differenciálva.

Tudatosítani azokat a kapcsolódási pontokat, amelyek a pedagógusok és a területen dolgozó erdészek között kialakíthatók.

Az így felkészített vezetőket képessé tenni:

– Erdei programok szervezésére és vezetésére.

– A vonatkozó nevelési-oktatási dokumentumokban az erdő sokoldalú szerepének tudatosítására.

– Tudatosítani tanítványaikban az erdő jelentőségét, sokrétű funkcióját.

– Az erdő szeretetére, védelmére nevelni.

A továbbképzés időtartama: 2x3 nap 2003 tavaszán és őszén. A továbbképzés végén a résztvevők írásbeli vizsgát tesznek és dolgozatot készítenek. Sikeres befejezés végén a hallgatók tanúsítványt kapnak.

Időpontja:

2003. április 23-26. (szerda 14.00-szombat 12.00)

2003. október (az őszi megbeszélés alapján)

Helyszín: Sopron

A továbbképzés kedvezményes részvételi díja 2003-ban az OeHH támogatásával 45 000 Ft. A részvételi díj magában foglalja a teljes ellátás költségét (szállás, étkezés) és az oktatási segédanyagokat.

A pedagógusok és erdészek közös továbbképzésére várjuk a pedagógusokat és az állami erdőgazdaságok erdészeti erdei iskola területén dolgozó, valamint az erdőt látogató közönséggel kapcsolatot tartó valamennyi erdészt az állami és magánerdészet területéről.

A továbbképzésre 2003. március 1-ig lehet jelentkezni az *Öko-Fórum Alapítványnál*.

Cím: 1386 Budapest, Pf. 986., és az Országos Erdészeti Egyesületnél.

További felvilágosítás kapható az Alapítványtól: tel: 1/269-5201/117, 1/302-7749/117,

illetve az erdészeknek az OEE-től, a 30/9193-296 számon.

Ügyszám: 64-3/2002

Hiv.szám.: 4.419/2002

Az Országos Erdészeti Egyesület észrevételei a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter .../2002. () FVM rendelete az agrárgazdasági és vidékfejlesztési célok 2003. évi költségvetési támogatásáról TERVEZET-hez.

1. TERVEZET:

3.§.

(6) *A minisztérium a támogatások elbírálásával* (beérkeztetésével, feldolgozásával, nyilvántartásba vételével, elbírálásra való előkészítésével, a támogatási szerződések/okiratok elkészítésével, a szakértők igénybe vételével stb.), folyósításával, ellenőrzésével, a támogatásokkal összefüggő propaganda anyagok és segédletek elkészítésével, valamint az ehhez szükséges információk rendszer kialakításával (szoftver és hardver), működtetésével kapcsolatos feladatok végrehajtására *közreműködő szervezeteket vehet igénybe*. A minisztérium szerződésben/feladattervben rögzíti

ziti az elvégzendő feladatokat, a feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket, a feladatok végrehajtásával kapcsolatosan felmerülő költségeket (személyi, dologi, egyéb), valamint ezek megtérítésének módját.

39. §

(3) A támogatás igénybevételének jogosságát, valamint összegét az erdészeti hatóság állapítja meg, *a minisztériumban működő szakmai bizottság* által meghatározott keretösszegeken belül, és intézkedik annak kiutalásáról.

MÓDOSÍTÓ JAVASLAT:

Az Erdészeti Szakmai Bizottság korábbi összetételű visszaállítása,

hogy az erdészeti ágazat költségvetési támogatásából és az erdőgazdálkodók befizetéséből származó részben visszaosztott támogatás minél megalapozottabb döntésen alapuljon, szélesebb nyilvánosságot kaphasson és illeszkedjen a Kormány „üvegzséb” programjához.

Dr. Torgyán József miniszter úr működése során, módosította a Szakbizottságok összetételét és csak a Minisztérium és szervezeteinek munkatársai kerülhettek be a Bizottságba. Ezt sérelmesnek tartjuk és *kérjük visszaállítani a korábbi Kormány alatt működtetett rendszert, amikor is a szakma széles köréből vettek részt a Bizottságban.* Kérjük a Bizottság létszámát bővíteni, egy széles körű Bizottság kerüljön felállításra, hogy a közpénzek pályázatos és megbízásos szétosztása szakmailag minél alaposabban kerülhessen aláta-masztásra és a nyilvánosság is kellő mértékben érvényesüljön. Javasoljuk, hogy a Szakbizottság tagjait a következő szervezetek képviselői alkossák: FVM Erdészeti Hivatala, Állami Erdészeti Szolgálat, MTA Erdészeti Bizottsága, NYME Erdőmérnöki Kara, NYME Faiparmérnöki Kara, Országos Erdészeti Egyesület, FAGOSZ, MEGOSZ, Pro Silva Hungaria, ERTI, ÁPV Rt., EFDSZ, OMMI. A döntésekről részletes tájékoztatás készüljön a szakma felé, a nyilvánosság érvényesítése érdekében és segítse elő, hogy a támogatásból, közpénzekből készült kiadványok, szervezett rendezvények, kutatási anyagok stb. minél szélesebb körben hasznosuljanak.

Meg kell jegyezni, hogy az FVM-ben az Agrárágazatnál megmaradt a korábbi rendszer és a szakbizottságokban a szakmai szervezetek képviseltetik magukat.

2. TERVEZET:

4. számú melléklet a .../2003. () FVM rendelethez

A támogatható építési beruházások

1. A mező-, erdő-, vadgazdálkodási és balásztati rendeltetésű, valamint a saját termelésű mezőgazdasági termék feldolgozásához szükséges beruházások közül – ideértve az új létesítményeket és a meglévők átalakítását, értéknövelő felújítását is, továbbá ezen létesítmények funkcióképességét biztosító telepi infrastrukturális és egyéb kiegészítő létesítményeket – az alábbiak támogathatók.

b) Erdőgazdálkodás körében az erdészeti feltáró- és kiszállító utak, kapcsolódó műtárgyaik, mint hidak, átvezetők, támasztófalak, valamint erdei rakodók és kapcsolódó létesítményeik.

MÓDOSÍTÓ JAVASLAT:

Az erdőgazdálkodás körébe kerüljenek be az integrátorok (magánerdészetek) működéséhez szükséges létesítmények és berendezéseik beruházásai is.

3. TERVEZET:

2. Az erdő többcéli rendeltetése érvényesítésének támogatása

46. §

(1) Az ország erdeinek gazdasági, környezetvédelmi, közérdekű védelmi, szociális, üdülési, oktatási és ismeretterjesztési funkciójának fejlesztése érdekében pályázat alapján, ráfordítások szerinti fejlesztési célú támogatás vehető igénybe

d) a szociális, üdülési, turisztikai, oktatási és ismeretterjesztési célt szolgáló műszaki létesítmények és berendezések tervezéséhez, létesítéséhez és felújításához,

MÓDOSÍTÓ JAVASLAT:

A d) pont egészüljön ki az „integrátorok (magán erdészetek) működését szolgáló műszaki létesítmények és berendezések...” módosítással.

4. TERVEZET:

107. §

Támogatás vehető igénybe:

a) az erdő természetes, illetőleg mesterséges felújításához, valamint a fiatal erdők ápolásához és neveléséhez, tuskózáshoz, nyiladékok és határjelek karbantartásához, az alábbi mértékek szerint: 2002. évi változatlan támogatással.

MÓDOSÍTÓ JAVASLAT:

Az „Erdészeti feladatok” költségvetési támogatása 4430 eFt-ról, 5660 eFt-ra nőtt és az erdőfelújítás és erdőnevelés támogatása pedig egy fillért sem emelkedett! Ez a szakma számára elfogadhatatlan. Kérjük az erdőfelújítás és erdőnevelés támogatását a növekedés mértékével, de legalább 20%-kal növelni, hasonlóan az erdőtelepítés támogatásához.

5. TERVEZET:

4. A magánerdő-gazdálkodás támogatása

125. §

(1) A magánerdő-gazdálkodók működésének költségeire támogatást igényelhet:

bf) tagja a Magánerdőtulajdonosok és Gazdálkodók Országos Szövetségének.

MÓDOSÍTÓ JAVASLAT:

Az erdészeti integrátorok egy része az Országos Erdészeti Egyesületek is tagjai, amely Egyesület több mint 100 évig képviselte és képviseli a magánerdők érdekeit, sem szakmailag, sem alkotmányos jogon nem zárható ki, hogy integrátorokat tudjon tagjai között. A mai szabályozás szerint azonban csak Magán Erdőtulajdonosok és Gazdálkodók Országos Szövetsége (MEGOSZ) kizárólagos tagsága esetén kaphatnak szakigazgatás igénybevétele után támogatást. Ezt a diszkriminációt meg kell szüntetni és az Országos Erdészeti Egyesületet is fel kell tüntetni a rendeletben, a MEGOSZ mellett.

A magánerdő több mint kétszáz ezer hektárnyi területe nem működik még ma sem. Javasoljuk, hogy az állami erdőgazdaságokat is vonják be a magánerdő működőképességének segítségébe. Ez így van az EU-ban is. Értelmetlen, hogy az állami erdőgazdálkodó, amely a kárpótlási folyamatban „leadta” az erdőterületeket és sokszor vele az erdész szakszemélyzetet is, tehát a legtöbb ismerettel rendelkezik, miért nem kap intézményi támogatást, lebetőséget a magánerdészet segítségében.

6. TERVEZET:

XII. Fejezet

Az erdőkárok elhárításának támogatása

382. §

A támogatást az Evt. 13. §-a szerinti erdőgazdálkodó, valamint az erdővé-

delmi mérő- és megfigyelőhálózatot működtető állami szerv veheti igénybe.

383. §

(1) Az erdőgazdálkodó elsősorban az őshonos, lombos erdőállomány-alkotó fő fafajok (a kocsányos tölgy, a kocsánytalan tölgy, a bükk, a cser és a hazai nyárok), valamint a fenyők elhalása miatt kitermelt száradék faanyag után nyolcszáz forint/bruttó köbméter rendkívüli támogatásban részesül az alábbi feltételek együttes fennállása esetén

MÓDOSÍTÓ JAVASLAT:

A támogatás összege nem változik a tervezet szerint, mely nem fogadható el. Az erdei károk támogatását 1200 Ft/bruttó köbméterre kell növelni és a támogatási célok módosítása is szükséges, mert egyes erdőkárok támogatásához nem jutnak hozzá a gazdálkodók, míg a támogatási összegből évente fo-

lyamatosan maradék képződik, melyet a költségvetés elvon.

7. TERVEZET:

XIII. fejezet

Záró rendelkezések

386. §

A külön jogszabályok szerint fizetendő

a) erdőfenntartási járulékot,

MÓDOSÍTÓ JAVASLAT:

Támogatjuk a Parlament Erdészeti Albizottsága állásfoglalásában rögzíteteket, mely szerint az „erdőfenntartási járulék rendszer minden részletének át-gondolt változtatása, majd valamennyi előnyének más módon való biztosítása után, mielőbbi megszüntetése indokolt”.

Budapest, 2003. január 6.

**Országos Erdészeti
Egyesület**

Szentegáti Gazdasági Vasúttal. A meghosszabbított rész hossza 1,4 km volt, amelynek nyomvonalát saját kezűleg tűzte ki. Ezen a vonalon lényegesen lerövidült a kitermelt faanyag szállítási útja, mert nem a távoli Vitézin, hanem a legközelebbi Szigetváron került feladás-ra.

1956-ban elmondta a véleményét, és ezért 1957 elején nyugdíjazták.

Gyermekeik nem voltak. Felesége 1982-ben hunyt el. Sírjuk a Pécsi köztemető 5 parcellájában van 15. sor, 20. sír.

A sírjukra halottak napján már nem vittek virágot, csak egy évvel ezelőtt elhelyezett műanyag koszorú darabjai voltak ott.

Az Ásotthalmi Szakiskola és a Mecseki Erdészeti Rt. nevében egy sírcsokrot helyeztünk el a sírjukon.

Dolensky Károly kolléga már nem mesélheti el, hogy milyen élet volt Kárpátalján és hogyan tudott visszatelapúlni szülővárosába, Pécsre.

A rövid életrajzot *dr. Kollwentz Ödön, Molnár István, Jákcics Kornél, Izményi Károly, Nigriny Zoltán és Dévényi Ágoston* elbeszélései alapján állítottuk össze.

Rovatnyitó kérés:

Javaslat egy új rovatra, amelyben azon erdészkollegákra emlékeznénk, akik nehéz helyzetbe kerültek és nem írhatták le a megtörténeteket. A tanúk még élhetnek, ne legyünk restek, vegyük a fáradságot, gyűjtsük össze a történeteket, amelyek szerencsés esetben akár kerek történetté is összeállhatnak.

Kérünk mindenkit, aki segíteni tud azon történetek közreadásában, amelyeket az elhunyt kollegák akkor nem tehettek meg...

Dr. Tóth Aladár

Várjuk a történeteket. (A szerk.)

Erdészek, akik mesélhetnének...

*„Ó, a sír mindent elfed,
Bút, örömet, fényt, szerelmet.”*
Gyulai Pál: Éji látogatás

Elvitte titkát a sírba – mondja a népi mondás. Talán mégsem...

Dolensky Károly

*Pécs 1895 – +Pécs 1974

Az Ásotthalmi Szakiskola kereste meg a Mecseki Erdészeti Rt.-t, hogy közöljünk egyik tanárjukról, Dolensky Károlyról néhány adatot. Tudomásuk szerint Pécsen is dolgozott. A fiatalabbak vagy a középkorúak még a nevét sem hallották. Az idős kollégák elbeszélése szerint csak egy hiányos rövid életrajzot tudunk összeállítani.

Pécsen született 1895-ben.

Erdőmérnöki oklevelét 1926-ban szerezte meg.

1939 és 1941 között a Szeged-Királyhalmi Magyar Királyi Alerdészi Szakiskolában tanított.

Az 1943-ban kiadott Erdészeti Zsebnaptár szerint a X. számú Magyar Királyi Erdőgazgatóságon erdőgazdasági felügyelő tiszt volt Rahón.

1945-ben a front közeledtével nem jött el a hivatallal Magyarországra, hanem ott maradt Kárpátalján.

Csak 1954-ben tudott hazajönni. Szűkszavúan csak ennyit mesélt: „Moszkván keresztül sikerült hazajönnünk a feleségemmel”.

Pécsen az Erdőgazdasági Szállító Vállalatnál, majd a későbbi gépállomá-

son kapott állást. Gépkocsielőadó volt. Az akkori gépjárműpark 10–12 tehergépkocsi lehetett.

Tevékenyen részt vett az erdei kisvasút építésében is. A Vitézi-pusztai erdei kisvasút szentegáti szárnyvonalának a végét összekötötte a Szigetvár-

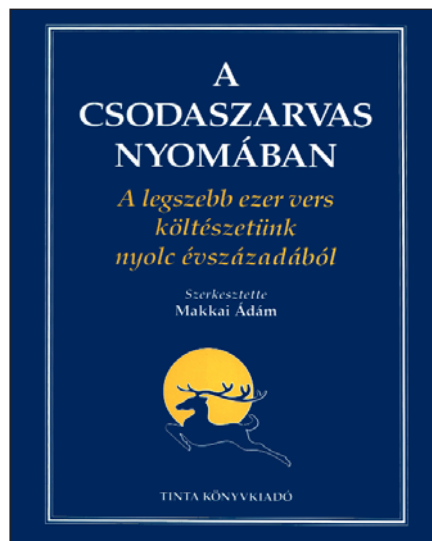


Elhunyt *Kiss Ipoly* aranydiplomás erdőmérnök. Hamvait a Regnum Marianum plébániatemplom altemplomában helyezték örök nyugalomra.

OEE Titkárság
tel.: 201-6293, Fax: 212-7518
e-mail: oee@mtesz.hu
Internet cím:
www.querqus.emk.nyme.hu
/oee

A csodaszarvas nyomában

címmel versantológiát adott ki a Tinta Könyvkiadó. A kiadó, melyet az erdészek „A mi nyelvünk” kiadvány kapcsán ismerhettek meg. A legszebb ezer vers költészetünk nyolc évszázadából – igazít el az alcím. A kötet megrendelhető a Titkárságon.



Észrevétel

Dr. Koloszar József: A szálalóvágás alkalmazásának lehetőségei a Soproni-hegységben c. az EL 2002. októberi számában megjelent írásához.

A szerző a cikk bevezetőjében külföldi példák és hazai tapasztalatok alapján bizonyítottan látja, hogy Magyarországon szálalóvágásra csak a bükkösök alkalmasak.

Az elmélyültebb tudással, és az évtizedes kísérlet tapasztalataival vitába szállni nem merek, csak néhány megfigyelésemet és az ezekből levonható következtetéseimet szeretném megosztani a Szerzővel, és a Lap olvasóival:

– Dombvidékeink csereseiben egy-egy nagy koronájú kidőlt, vagy kilopott fa helyén többnyire megfelelő újulat jelenik meg és ebből néhány életképes egyed fácskává serdül, megnő.

– Mészkerülő (savanyú) tölgyeseinkben – ahol csekély az elegyfaj-konkurrencia – és a tölgy folyamatos károsításával a vad nem ezeket segíti uralkodó helyzetbe jutni, az előzőhöz hasonló képekkel szembesülhetünk,



bár a tölgycesmetéken a szarvas „foga” még sokáig meglátszik.

Ezek a megfigyelések azt valószínűsítik – amit ökológusok, botanikusok egyébként régóta hangoztatnak -, hogy a szálankénti felújulás a természetes erdőben nem lehetetlen, sőt az emberi beavatkozások előtt minden bizonnyal ez volt az erdő természetes önmegújító képessége. Csekély a valószínűsége ugyanis annak, hogy állományalkotó keménylombos erdeink egyszerre, nagy területen bozultak ki, roppantak össze.

Gondolataimat a tölgyszáradás következtében kipusztult néhány idősebb faegyed helyén felverődő többkorú, tölgyújulatról készült, mellékelt felvétel is alátámaszthatja.

Garamszegi István