

A vizsgálat lezárult, ne felejtse el

Nem valami hízelgő értékelést olvashatunk az erdőgazdálkodásunkról a lap májusi számában. A Világ Természetvédelmi Alap (WWF) Európai Erdészeti Rangsorában a lehetséges száz pontból mindössze ötvenkettőt érdemeltünk ki a neves nemzetközi természetvédelmi szervezettől.

Erdőgazdálkodásunkat valóban nem lehet tökéletesnek nevezni, de a minősítés szempontjai – megítélésem szerint – hol túlságosan szigorúak, hol pedig nagyon is elnézőek voltak. Ezekhez szabadjon most néhány megjegyzést fűznöm.

A hiányolt „Nemzeti Erdészeti Stratégia” elemei teljes mértékben megtalálhatók a törvényekben, rendeletekben, szabályzatokban, műszaki irányelvekben. Ezekből egy egyszerű könyvkötészet eljárással bizvást előállítható a hiányolt „Stratégia”. A hibák sokkal inkább ezek gyenge pontjaiból, valamint a be nem tartásukból erednek. Nem igazságos tehát, hogy az itt elérhető pontszámoknak csak a felére voltunk érdemesek.

„Az erdőtalajok túlhasználata” miatti 83%-os pontlevonás nehezen magyarázható. Ellenkezőleg, amiatt volna

több tennivalónk, hogy sok helyütt még nem használjuk ki kellően a talajok, a termőhely termőképességét.

„A vadállomány károsítása” miatt nem kaptunk pontlevonást. Ez csakis annak köszönhető, hogy az ítések nem tartották szükségesnek az erdőn is körülnézni.

„Az erdősítések által létrehozott speciális környezeti értékek nemléte” miatti teljes pontlevonást sem tartom jogosnak. Egy olyan országban, amely erdősültsége csak 17%-os, de egyes régióké még a 4%-ot sem éri el, ott még a nem őshonos fajokból álló erdőnek is jelentős „környezeti értéke” van.

„Az elhalt és kidőlt fák kezelése” miatti pontlevonás okát nem tartalmazza a vizsgálat. Nagyon gyorsan eltakarítjuk őket vagy éppen sorsukra hagyjuk azokat?

„Az erdősítések szaporítóanyagának genetikai jellemzői” nem megfelelő volta miatt 75%-os pontvesztést a nem őshonos fajok miatt kellett elszenvadnunk. Mentségünk, hogy olyan területeken erdősítünk, ahol őshonos fajokról már csak azért sem beszélhetünk, mert e vidékek természetes állapota a füves puszta, illetve a mocsár volt.

„A peszticidek és herbicidek erdőgazdasági felhasználása” miatti elmarasztalás oka nem világos. Túl sok, néhan túl kevés volt a vegyszerfelhasználás? Mit tegyünk a kedvezőbb megítélés érdekében?

„Az erdősítések által létrehozott, kifejezetten szociális értékek” „nemléte” miatt egyetlen jó pontot sem érdemeltünk, mivel az erdeink nagy része fatermelési rendeltetésű. Az ítések figyelmét bizonyára elkerülte, hogy az állami tulajdonú fatermelési erdőkben is mindenki szabadon kószálhat, gombát és virágot gyűjthet, hallgathatja a madarak dalát, szívhathatja a jó levegőt.

„Az erdészeti kutatásokra fordított összeg” kicsinyisége miatt semmit nem érdemeltünk. Pedig itt mérlegelni kellene, hogy mi minden van már „megkutatva”, a kutatási eredmények rendelkezésre állnak, következőképpen egyre kevesebb kutatóval van még hátra. Sokkal inkább a kutatási eredmények alkalmazása lenne soron – már amelyik erre alkalmas.

Összességében: nagyra kell értékelnünk a WWF erdeink iránti figyelmét, ugyanakkor szabadjon javasolnunk az értékelés szempontjainak a finomítását.

Reményfy László

Együttműködési megállapodás

Együttműködési megállapodás született a Fagazdasági Országos Szakmai Szövetség (FAGOSZ) és a Magán Erdőtulajdonosok és Erdőgazdálkodók Országos Szövetsége (MEGOSZ) között.

1. A két szövetség az erdőgazdálkodással kapcsolatos hazai és nemzetközi érdekképviselés terén alapvetően saját tagjai nevében lép fel, ugyanakkor a magyar erdőgazdálkodás egészét érintő kérdésekben a felek folyamatos egyeztetések alapján nemzeti érdeket is megjelenítenek. A két szövetség közti munkamegosztásban az erdőgazdálkodói és tulajdonosi tagság tulajdonosi összetételének megfelelően a FAGOSZ jelentősebb részarányban az állami erdőgazdálkodók, míg a MEGOSZ a magánerdő-gazdálkodás érdekeit jeleníti meg.

2. A FAGOSZ felvette a kapcsolatot

az Erdőtulajdonosok Európai Szövetségével, a CEPP-fel és belépve a szervezetbe, három éven át biztosította a nemzetközi tagság anyagi és technikai feltételeit. A FAGOSZ látva a MEGOSZ szervezeti megerősödését, 1999. év végével lemond eddigi CEPP tagságáról a MEGOSZ javára, amely vállalja ettől az időponttól az ezzel járó kötelezettségeket.

3. A két szervezet a hazai és nemzetközi érdekképviselés során végzett tevékenységéről folyamatosan tájékoztatja egymást és együttműködik a magyar erdőgazdálkodás és fafeldolgozás termékei piaci pozíciójának, e kör vállalkozói gazdasági lehetőségeinek javításában, valamint a minőségbiztosítás és az erdőtanúsítás érdekében. A két szervezet tagjai aktuális érdekeiknek megfelelő közös kezdeményezéseket tesznek a szükséges

egyeztetések lefolytatására és az erdejük hatékony folytatására és hatékony érvényesítésére. Annak érdekében, hogy a különböző fórumokon való szereplés minél hatékonyabb legyen, a két szervezet folyamatosan tájékoztatja egymást arról, hogy tagságuk a magyar erdőgazdálkodásban mekkora részt képvisel.

4. A FAGOSZ kezdeményezésére és hatékony szervező munkájának eredményeként elindított Magánerdő és Vállalkozás rendezvény szervezését és lebonyolítását a felek továbbra is közösen végzik azzal, hogy az esemény főszervezője a továbbiakban a MEGOSZ. A felek az eseménnyel kapcsolatos konkrét anyagi és tevékenységi megosztásról e pont alapján évente külön megállapodást kötnek.

(Magyar Mezőgazdaság)